

今宮地区地域活動担い手の意識調査報告書

今宮社会福祉協議会

平成 23 年 3 月

今宮地区地域活動担い手の意識調査報告書

目 次

第1章 どんな人たちが、地域活動を担っているか。

- 1) 性別・年齢構成 2) 居住地と年齢構成 3) 居住年数と年齢構成
- 4) いつから地縁があるか 5) どんな切っ掛けで地域活動に関わり始めたか
- 6) 職業・地域活動の専従ではなく・・・ 7) 地域活動の専従ではなく・・・様々な立場・産業で働きながら

第2章 回答者はどんな団体に参加しているか

- 1) 人数的には振興町会がやはり基盤 2) それぞれの役職をどの様に受け止めているか

第3章 回答者は各団体をどう思っているか（要望）

第4章 役職についての研修・講習は・・・

第5章 地域活動参加でよかったこと、ストレスは・・・

第6章 今後地域活動を続けていく上で必要だと思うこと・・・

第7章 地域活動への参加状況は・・・

第8章 行事でない地域活動への参加状況は・・・

第9章 行事への認識と負担度は・・・

第10章 区レベルの団体への参加状況

第11章 同好会の参加状況

第12章 地域内の各団体に対する評価は

第13章 地域に対する評価は

第14章 仮のまとめ

今宮地区地域活動担い手の意識調査報告

今宮社会福祉協議会
会長 山崎 誠一
調査部長 永井 秀明
NPO 法人まちづくり今宮
理事長 真田 實千代

今宮社会福祉協議会は、NHK 歳末たすけあい義援金から「地域活動担い手の意識調査・研究事業」として、事業助成金を受け、「地域活動担い手の意識調査アンケート」を実施した。

調査対象は、「今宮各種団体役員名簿」に記載された、町会・各種団体役員とし、2010（平成 22）年 9 月の調査企画会議、調査票の検討、予備調査、予備調査の結果を受けての調査票の見直しを経て、11 月初旬から配布、11 月末に回収を行った。

票の配布は町会・各団体を通じて行い、回収は、匿名性を確保するため、封をした封筒に入れてもらい、各町会・各団体を通じて、あるいは社福会館・ふれあい会館への直接提出の形で行った。

配布数は 257 票、回収数は 201 票（回収率 78.2%）であった。
回収票の内、性別・年齢・居住歴などについて回答のないもの、役員歴について回答のないもの、9 票は、今回の調査の主旨から無効票とし、集計には含めなかった。

したがって、有効回収数は 192 票（有効回収率 74.7%）となる（表 1）。

調査は、地域の繋がりが弱くなっているといわれている現状から、これまでの地域活動のあり方と、今後について考えていくために、今宮社会福祉協議会と NPO 法人まちづくり今宮とで合議し企画立案されたものであるが、調査票の作成、集計にあたっては、地域・研究アシスト事務所並びに大阪自彊館あいりん資料室の協力を得ておこなった。

多忙の中、調査に協力いただいた各役員諸氏にお礼申し上げますと共に、今後の地域活動を考え、議論するための基礎情報として今回調査結果を報告する。

- 「今宮各種団体役員名簿」記載団体一覧
今宮社会福祉協議会／今宮連合振興町会／今宮連合各振興町会
／今宮地区民生・児童委員協議会／西成地区保護司会今宮分区／今宮社会福社会館事業運営委員会役員
／今宮老人憩いの家事業運営委員会役員／今宮ふれあい会館事業運営委員会／今宮地区ネットワーク委員
／今宮高齢者食事サービス委員会／西成区今宮人権啓発推進委員連絡会／今宮小学校 PTA 役員
／今宮校下青少年指導員会／地域防災リーダー／今宮校下青少年福祉委員会／今宮遺族会
／今宮連合喜楽全役員／今宮女性会／今宮母と子の共励会／今宮分区更生保護女性会
／今宮会役員／特定非営利活動法人まちづくり今宮

表 1 配布・回収数

町会配布数	182
他団体配布数	75
配布合計数	257
回収数	201
有効	192
無効	9
回収率	78.2%
有効回収率	74.7%

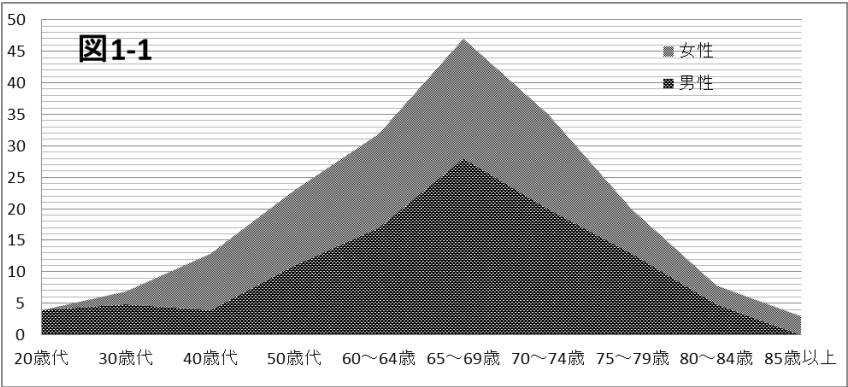
第1章 どんな人たちが、地域活動を担っているか。

1) 性別・年齢構成

○性別では、男性（55.7%）が多い。
しかし、40歳代と50歳代では女性が多い。（表1-1）
○年代別では、65～69歳の占める割合が最も多い（24.5%）。
65～69歳の占める割合が最も多いのは、性別で変わりはない。
ただし、65歳以上の占める割合は、男性61.7%、女性55.3%で、女性の方がやや若い傾向がある。（表1-2）

表1-1	人数			%		
	総計	男性	女性	男性	女性	総計
20歳代	4	4		100.0%	0.0%	100.0%
30歳代	7	5	2	71.4%	28.6%	100.0%
40歳代	13	4	9	30.8%	69.2%	100.0%
50歳代	23	11	12	47.8%	52.2%	100.0%
60～64歳	32	17	15	53.1%	46.9%	100.0%
65～69歳	47	28	19	59.6%	40.4%	100.0%
70～74歳	35	20	15	57.1%	42.9%	100.0%
75～79歳	20	13	7	65.0%	35.0%	100.0%
80～84歳	8	5	3	62.5%	37.5%	100.0%
85歳以上	3		3	0.0%	100.0%	100.0%
総計	192	107	85	55.7%	44.3%	100.0%

表1-2	男性		女性		総計	
	人数	%	人数	%	人数	%
20歳代	4	3.7%			4	2.1%
30歳代	5	4.7%	2	2.4%	7	3.6%
40歳代	4	3.7%	9	10.6%	13	6.8%
50歳代	11	10.3%	12	14.1%	23	12.0%
60～64歳	17	15.9%	15	17.6%	32	16.7%
65～69歳	28	26.2%	19	22.4%	47	24.5%
70～74歳	20	18.7%	15	17.6%	35	18.2%
75～79歳	13	12.1%	7	8.2%	20	10.4%
80～84歳	5	4.7%	3	3.5%	8	4.2%
85歳以上		0.0%	3	3.5%	3	1.6%
総計	107	100.0%	85	100.0%	192	100.0%



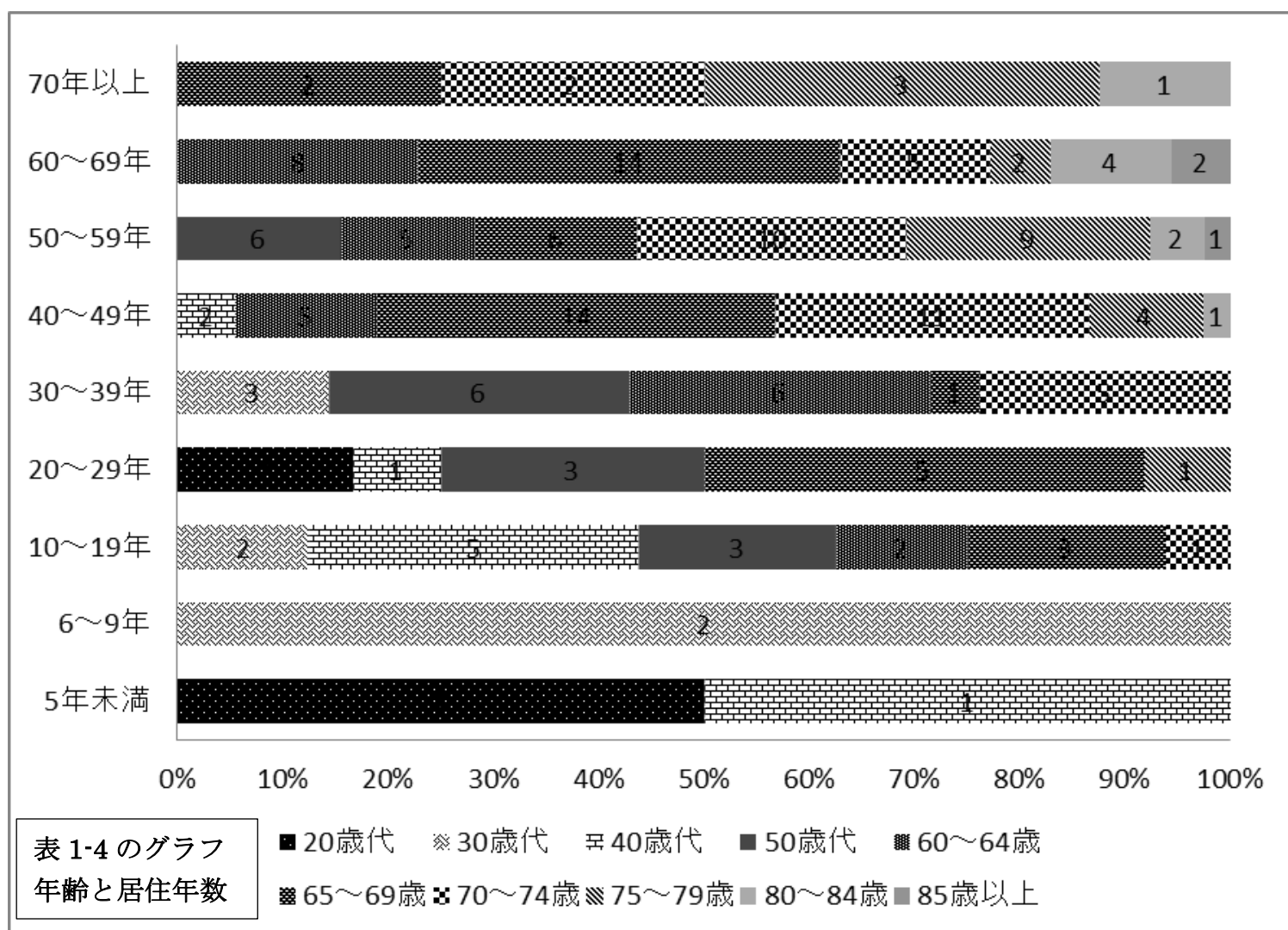
2) 居住地と年齢構成

○居住地では、地区内居住者が88.5%を占めている。
一時他地区に居住していたが、再び今宮地区に戻ってきた人を含めると、90.1%となる（表1-3）。
○地域外に居住している人や以前今宮地区に居住していた人は、比較的若い世代といえる。

表1-3	地区内	地域外	以前居住	一時他地区	総計
20歳代	2		2		4
30歳代	7				7
40歳代	9	2	2		13
50歳代	17	4	2		23
60～64歳	25	5	1	1	32
65～69歳	45			2	47
70～74歳	35				35
75～79歳	19	1			20
80～84歳	8				8
85歳以上	3				3
総計	170	12	7	3	192
%	88.5%	6.3%	3.6%	1.6%	100.0%

3) 居住年数と年齢構成

表1-4	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60～64歳	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	総計		
5年未満	1		1								2	2	1.2%
6～9年		2									2	2	1.2%
10～19年		2	5	3	2	3	1				16	16	9.3%
20～29年	2		1	3		5		1			12	12	7.0%
30～39年		3		6	6	1	5				21	21	12.2%
40～49年			2		5	14	11	4	1		37	37	21.5%
50～59年				6	5	6	10	9	2	1	39	39	22.7%
60～69年					8	14	5	2	4	2	35	35	20.3%
70年以上						2	2	3	1		8	8	4.7%
zz	1		4	5	6	2	1	1			20	172	100.0%
総計	4	7	13	23	32	47	35	20	8	3	192		

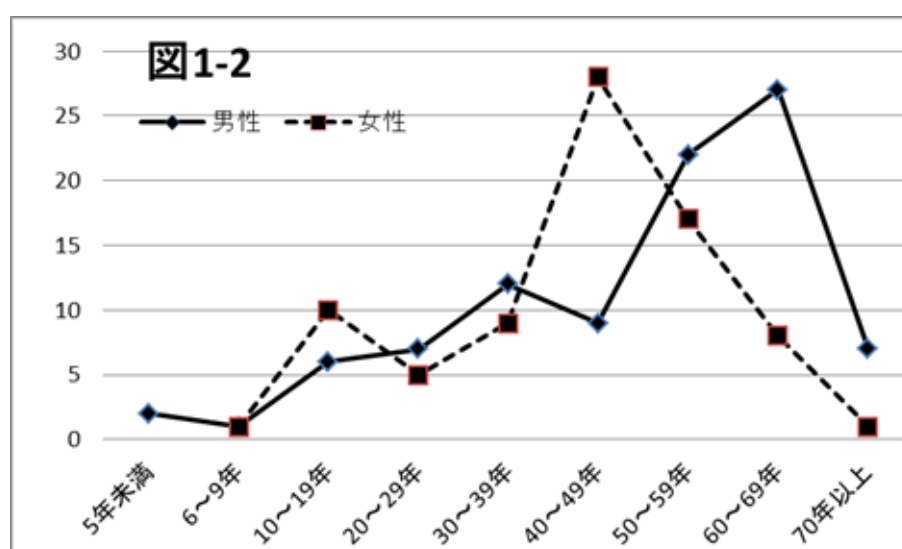


○表 1-4 中の「zz」は、「地区外居住者」と「以前居住者」または「一時他地区居住者」のうち居住年数に回答の無かったものである。

○居住年数 50～59 年が 22.7%を占め、40 年以上居住者で、全体の 69.2%を占めている。

○当然ながら、年齢が若いほど居住年数は短い。

○居住年の山を、性別で見ると、女性の方が男性より 20 年短い。（図 1-2）



4) いつから地縁があるか

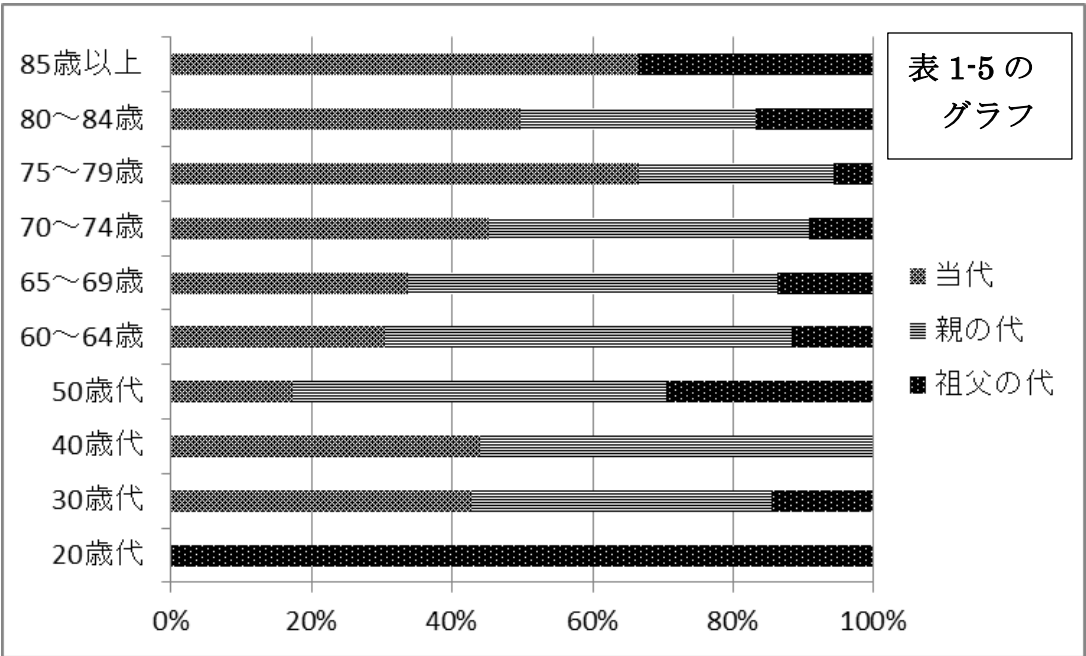
○今宮地区に住んで何代目かを問うているが、「当代になって」が 39.4%であり、半数以上が「親の代から」居住している。

○女性の方が「当代になって」の割合がやや高いが、それでも、5 割には達していない。

表1-4	男性	女性	総計
当代	34	31	65
親の代	42	35	77
祖父の代	14	9	23
総計	90	75	165
当代	37.8%	41.3%	39.4%
親の代	46.7%	46.7%	46.7%
祖父の代	15.6%	12.0%	13.9%
総計	100.0%	100.0%	100.0%

表1-5	当代	親の代	祖父の代	総計
20歳代			2	2
30歳代	3	3	1	7
40歳代	4	5		9
50歳代	3	9	5	17
60～64歳	8	15	3	26
65～69歳	15	23	6	44
70～74歳	15	15	3	33
75～79歳	12	5	1	18
80～84歳	3	2	1	6
85歳以上	2		1	3
総計	65	77	23	165

○年齢別に見ると、20 歳代はすべて「祖父の代から」居住している。30 代 40 代では、「当代」が半数近くになるが、50 歳代では 5 分の一になり、70 歳以上では、「当代」の割合が高くなっている。



5) どんな切掛けで地域活動に関わり始めたか

○「地域の役に立ちたいと思ったから」を、単独で選択しているのは6人であり、その内5人が「地域外居住」・「勤務地が地域内」であった。

○「地域に長く住んでいるから」を選択した90人の内、「先輩知人に頼まれたから」を重複して選択している人は35人であった。

○「先輩知人に頼まれたから」を選択した人は、87人であったから、「地域に長く住んでいるから」と「先輩知人に頼まれたから」を重複して選択している人(35人)を引いた52人は、「先輩知人に頼まれたから」の選択肢を「地域に長く住んでいるから」という選択肢に関わらず、単独に選択した人ということになる。

「地域に長く住んでいるから」を選択した90人に、「先輩知人に頼まれたから」を地域居住の理由とは別に選んだ52人を足すと142人になる。これは全回答者192人の74%に当たる。無回答の25人を除外して計算すると85%になる。

今宮地域に長く住んでいるか、近所づきあい（人間関係・人脈）のある人が、地域活動の担い手となっていることが伺える。

○「PTA の役に就いたから」を選択した21人の内、重複して長期居住を選択している人は8人（38.1%）であった。また、21人の内9人が居住年数20年未満であった。

少なくとも、11人は、PTA への参加を切っ掛けにして、その後も引き続き地域活動に関わり続けていると考えられる。

○切掛けの「その他」の欄には、以下の書き込みがあった。

- ・スポーツを通じて
- ・法人（事業所/施設）の一職員として同じ地域に深く密着したかった。連携をとりたかった
- ・ほとんど参加したこと無し
- ・泣きつかれた
- ・町会長に頼まれたから

- ・団体に所属しているから
- ・75歳では、気持ちはありますが身体がつらいです。もっと若い人が参加して欲しいと思いますが、いないのが現状です。・

6) 職業・地域活動の専従ではなく・・・

○地域活動に参加する人たちは、それに専念する生活を送っているわけではなく、57.8% (111 人) は、「働いている」人々である。

○65 歳未満の 79 人の内 78.5% (62 人)、65 歳以上でも 43.4% (113 人中 49 人) が働いている。

○「現在働いていない」では、「定年・廃業・専業主婦など」の選択もあげられていたが、選択が明記されておらず、定年 8 人、専業主婦 8 人が把握されたにとどまった。

勤務地	1 地域内で働いている	2 地域外で働いている	4 一時地域外で働いていたが、再び地域内で働いている	3 以前は地域内で働いていたが今は働いていない	5 現在働いていない	6 その他	総計
20歳代	2	2					4
男性	2	2					4
女性							
30歳代	1	5			1		7
男性	1	4					5
女性		1			1		2
40歳代	5	7			1		13
男性	2	2					4
女性	3	5			1		9
50歳代	13	3	1	1	5		23
男性	10	1					11
女性	3	2	1	1	5		12
60～64歳	20	3		2	7		32
男性	10	3		2	2		17
女性	10				5		15
65～69歳	16	6	1	2	21	1	47
男性	12	4	1	2	8	1	28
女性	4	2			13		19
70～74歳	10	4	1		19	1	35
男性	7	4	1		7	1	20
女性	3				12		15
75～79歳	7	1		3	8	1	20
男性	5	1		2	4	1	13
女性	2			1	4		7
80～84歳	3			1	4		8
男性	1			1	3		5
女性	2				1		3
85歳以上					3		3
男性							
女性					3		3
総計	77	31	3	9	69	3	192
	111人(57.8%)			81人(42.1%)			

7) 地域活動の専従ではなく・・・様々な立場・産業で働きながら

従業上の地位	自営業主	会社役員	家族授業者	正規社員	パート	アルバイト	派遣社員	契約社員	委託社員	総計
20歳代				4						4
30歳代			1	5						6
40歳代	1		2	3	4	1			1	12
50歳代	5	1	3	6	3	1				19
60～64歳	11	3	4	3	2			1		24
65～69歳	14	2	2	1	3	1	1		1	25
70～74歳	12		1		2	1		1	1	18
75～79歳	10							1		11
80～84歳	2	1	1							4
85歳以上	1									1
総計	56	7	14	22	14	4	1	3	3	124
	45.2%	5.6%	11.3%	17.7%	11.3%	3.2%	0.8%	2.4%	2.4%	100.0%

○「自営業主」が最も多く、45.2%を占めている。「会社役員」「家族従事者」を含めると 62.1%となる。ただし、2割強の人がパート・アルバイト等で働きながら地域活動に参加されていることも注目される。

○6の「働いている」111人より13人多い回答数となっているが、6の項目のどこに仕分けするか判断できなかったため、記入のまま集計した。

従事産業と従業形態	自営業主	会社役員	家族授業者	正規社員	パート	アルバイト	派遣社員	契約社員	委託社員	総計	%
卸売・小売業	19	2	2	2	3	1				29	23.8%
サービス業(他に分類されないもの)	6	2	1	2	6	1	1	1		20	16.4%
医療福祉		2	1	7	3				1	14	11.5%
建設業	7	2	2	1						12	9.8%
製造業	4	2		3	1	1		1		12	9.8%
不動産業	6	2								8	6.6%
教育学習支援	2			4		1				7	5.7%
飲食店・宿泊業	5				1					6	4.9%
電気ガス熱供給水道業	3	1		1						5	4.1%
分類不能の産業	1	1							1	3	2.5%
運輸業	1			1						2	1.6%
鉱業	1									1	0.8%
情報通信業				1						1	0.8%
複合サービス(郵便局・協同組合など)								1		1	0.8%
公務(他に分類されないもの)									1	1	0.8%
総計	55	14	6	22	14	4	1	3	3	122	100.0%

○働いている産業別で見ると、1位は「卸売・小売業」で23.8%を占めている。

○3位は「医療・福祉」の11.5%（14人）であるが、そのうち7人は「地域外居住」であり、地域内福祉関連事業所で勤務していることから、事業所の地域貢献の方針で参加しているものと思われる。

第2章 回答者はどんな団体に参加しているか

現在就任	社協	社他	社連	社連町	社連町他	社町他	連合	連町	連町他	連他	町会	町他	PTA	他団体	総計
20歳代		2												2	4
30歳代												1	4	2	7
40歳代		1									2		5	4	12
50歳代	1	1		1		3			1		5	5	1	5	23
60～64歳		2		1	3	1	1				15	5		4	32
65～69歳	1	3	2	3	5	2	3	1	2		19	3		1	45
70～74歳				1	6	1	1	1		1	15	3		3	32
75～79歳		1	1	2	3	1		1			7	1		1	18
80～84歳		1								1	3	1		2	8
85歳以上		1												2	3
総計	2	12	3	8	17	8	5	3	3	2	66	19	10	26	184
	1.1%	6.5%	1.6%	4.3%	9.2%	4.3%	2.7%	1.6%	1.6%	1.1%	35.9%	10.3%	5.4%	14.1%	100.0%
団体別集計(重複有り) 今宮社会福祉協議会＝50人(27.2%) 今宮連合振興町会＝41人(22.3%) 町会＝124人(67.4%) 他団体＝97人(52.7%) 合計312人 169%															

略称注：「社協」＝今宮社会福祉協議会に参加。「社他」＝社協と他団体に参加。「社連」＝社協と連合振興町会に参加。「社連町」＝社協と連合振興町会そして町会に参加。

「他団体」＝今宮地区民生・児童委員協議会／西成地区保護司会今宮分区／今宮社会福社会館事業運営委員会役員／今宮老人憩いの家事業運営委員会役員／今宮ふれあい会館事業運営委員会／今宮地区ネットワーク委員／今宮高齢者食事サービス委員会／西成区今宮人権啓発推進委員連絡会／今宮校下青少年指導員会／地域防災リーダー／今宮校下青少年福祉委員会／今宮遺族会／今宮連合喜楽全役員／今宮女性会／今宮母と子の共励会／今宮分区更生保護女性会／今宮会役員／特定非営利活動法人まちづくり今宮。以上の団体にのみ参加（名簿上、社協・連合・町会に参加していない人）

「PTA」＝今宮小学校 PTA 役員

1）人数的には振興町会がやはり基盤

○振興町会だけの役職を担っている人が66人、振興町会の役職と他の役職を担っている人が58人、合計124人(67.4%)が振興町会を基盤に活動している。

○他団体・PTAを基盤としている人は36人(19.5%)、社協や町会などの役職も担っている人を含めると97人(52.7%)となる。

○年齢的には、PTAが若い世代である。振興町会の担い手は、60歳以上74歳に集中している。

○回答数が192より7少ないが、現在就任中か過去に就任かが記載されておらず、すべて過去の経歴として扱ったためである。

○過去の役員歴を回答した人は62人（上記の7人を含む）。その内44人（70.1%）がPTAや今宮校下青少年指導員会の経験者であった。

過去に就任	PTA・青指		総計
社他	3		3
社連町他	2		2
連他	1	1	2
連町		1	1
町		1	1
町他		3	3
他	38	12	50
総計	44	18	62

2）それぞれの役職をどの様に受け止めているか

○今回調査では、その団体に属しているかどうかは問わず、回答者すべてに、すべての団体の役職について、「あて職」と思う役職を選択するよう求めている。

「あて職」の定義は、以下として説明が加えられていた。

- ① ある役職に就任することによって自動的に就任することになる役職
- ② 過去の役員歴から自動的に就任することになる役職

○回答では、無回答・分からないがほとんどを占めているが、全回答者の中で占める割合の最も多かった振興町会(124人・67.4%)について、最も多くの人が「あて職」を記入したことが目に付く。

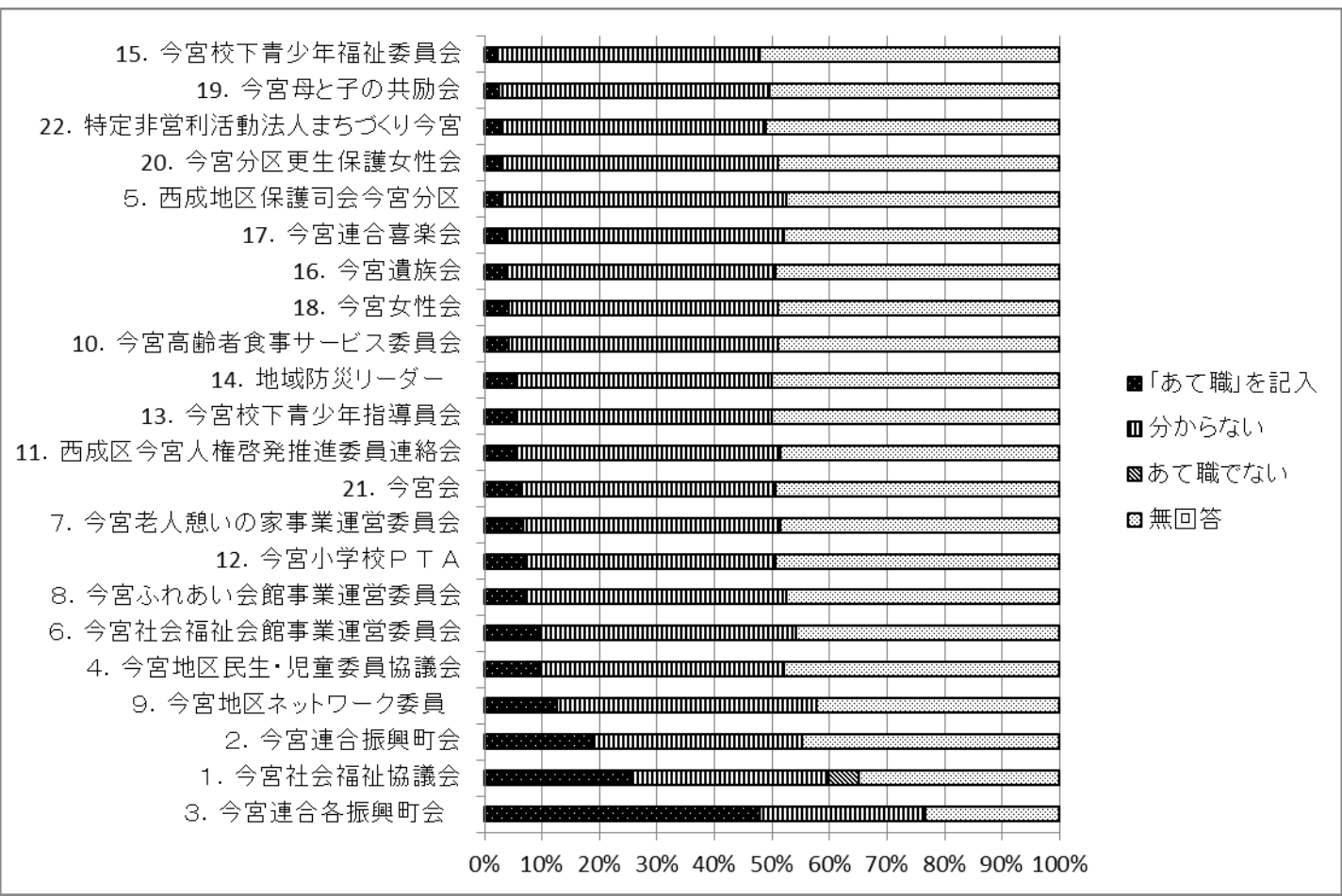
逆に、回答者の中に占める割合が少ない団体は、「あて職」をあげる人が少なく、「分からない」を選択する人が多くなっている。

「あて職」を選択した人の少なさは、その団体と町会との「距離」を表しているように見える。

「あて職」と思う 役職を選択する 項目 集計表	3 ・ 今宮連合各振興町会	1 ・ 今宮社会福祉協議会	2 ・ 今宮連合振興町会	9 ・ 今宮地区ネットワーク委員	4 ・ 今宮地区民生・児童委員協議会	6 ・ 今宮社会福祉会館事業運営委員会	8 ・ 今宮ふれあい会館事業運営委員会	12 ・ 今宮小学校PTA	7 ・ 今宮老人憩いの家事業運営委員会	21 ・ 今宮会	11 ・ 西成区今宮人権啓発推進委員連絡会	13 ・ 今宮校下青少年指導員会	14 ・ 地域防災リーダー	10 ・ 今宮高齢者食事サービス委員会	18 ・ 今宮女性会	16 ・ 今宮遺族会	17 ・ 今宮連合喜楽会	5 ・ 西成地区保護司会今宮分区	20 ・ 今宮分区更生保護女性会	22 ・ 特定非営利活動法人まちづくり今宮	19 ・ 今宮母と子の共励会	15 ・ 今宮校下青少年福祉委員会	
	「あて職」を記入	92	49	36	24	19	19	14	14	13	12	11	11	10	8	8	7	7	6	6	6	5	4
	分からない	55	66	70	87	81	85	87	83	86	85	88	85	86	90	90	90	93	95	92	88	90	88
	あて職でない		10																				
	無回答	45	67	86	81	92	88	91	95	93	95	93	96	96	94	94	95	92	91	94	98	97	100
総計	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	

○右表は、前ページ表をグラフ化したもの。上に行くほどあて職を選択肢や人の割合が少なくなるよう並べ替えてある。

○役員就任中あるいは過去に経験有りと回答した人について、自分が就任中あるいは過去に経験した役職を「あて職」にあげた人を、社協、連合



振興町会、振興町会について検討すると、社協、連合振興町会はほぼ変わらない割合であるが、振興町会では多くなっている。

○役員就任中あるいは過去に経験有りと回答した人について、自分が就任中あるいは過去に経験した役職を「あて職」にあげる人の存在は、その他の団体においても存在する。

○役員就任中あるいは過去に経験有りと回答した人の中に、各団体の役割分担について、以下のような記述が見られた。

今宮社会福祉協議会

行事については事業部長に任せることが多い。／行き当たりばったりで決まっているようだ。／組織がしっかりしている。

今宮連合振興町会

各自が役割を持つことにより、自覚・認識する（自分の受けた役職に対して）。／役職によって企画打ち合わせがスムーズに行われている。／連合と社協の役割分担が明確でない。／各部門分担はできている。

今宮連合各振興町会

招集により参加するから（役割分担はできていない）。／地域、地域住民の全般的な相談について報告・連絡・相談がきっちりとされている。／各役職に従って各自責任を持っているから。／男性役員は仕事上昼間の行事（役割分担）に協力できない場合が多い。／役割分担されている。役職が多いと思います。全部ではないですが。／各年度の総会（新班長会議）において、役割分担されている。／町会員の要望で動いている有様がよく判る。／町会は地域の人間を主として目を向けなければいけないと思われるが、その意識が薄れつつある。／適当に人を振り分けているだけだから。／三役会がほとんどやっているが、あとは会計監査ぐらいで他のものはほとんどやりきれていない。／明確になっている。／会社員の場合、平日の行事が多いのでなかなか仕事がしづらい。／若い人がいない

今宮ふれあい会館事業運営委員会

それぞれの役割がはっきりしている。各自意識を持って役をこなしている。

西成区今宮人権啓発推進委員連絡会

多くの役割は話し合いの場でなされていると思う。

今宮小学校PTA

多くの活動計画は学校が行っている。／時間の都合がつく場合のみですが、催事に対して、その役職の方が担

	3 ・ 今宮連合各振興町会	1 ・ 今宮社会福祉協議会	2 ・ 今宮連合振興町会
役員就任中あるいは経験	48	42	120
就任中あるいは過去に経験した役職を「あて職」で選択	16	15	51
	33.3%	35.7%	42.5%

当されていると思います。／明確化されてるのとは少し違うのかも知れませんが、皆さん都合のつく時は、心良く真剣に取り組んでくれてます。／各役職による活動に制限がある。／全員参加。／年間の各行事に的確に役割分担されている。

今宮校下青少年指導員会

実働部隊としては申し分なく活動している。／みんなが助け合っているところもある。

今宮連合喜楽会

行事への参加の啓蒙・年会費の集金・各行事の連絡（会員のみ）・新聞配達（月刊大老連）はぎの里など。

今宮母と子の共励会

区の会議への参加。／もう少し活動を行いたいと思います。

今宮分区更生保護女性会

役割分担はこなせると思う。

今宮会

地域活動に参加されないような気がします。

特定非営利活動法人まちづくり今宮

役員全員の役割分担は明確であり、各自しっかりとした理念に基づいて動いている。

第3章 回答者は各団体をどう思っているか（要望）

今宮社会福祉協議会

若い人々の活躍できる会と若い人々に関心を持ってもらう事を要望する。／何をしているのかわからない。

今宮連合振興町会

2町会が脱会しているので早急な対策が必要です。やはり分離は良くない。話し合うべきである。

今宮連合各振興町会

町会の加入者が減っています。今のうちに何か手立てを……。／町会の加入者が減少しているので統括してはと思う（少ない町会が2～3寄る）。／町会は地域の人間を主として目を向けなければいけないと思われるが、その意識が薄れつつある。／近年一人暮らしの多い中情報等乏しい面があります。／三役が良く打ち合わせをすること。／若い人が少ないので次の役員がなかなか選べない。

今宮地区民生・児童委員協議会

活動を知りません。／地域の老人または弱者の近状を知って欲しい。町会の人の方がよく知っているのは怠慢である。／区役所からの依頼で福祉にかかる人が多いので、従来の民生委員の役割を担うのが難しい面があるのではと思う。／生活保護者のチェック及び金額の減額。／生保の方を対象に活動する委員会としかわかりません。／民生委員がいない。

西成地区保護司会今宮分区

活動を知りません。／活動内容が一般の人にはわからない。／全く関わりがないのでどんなことをしている団体なのかわからない。

今宮社会福社会館事業運営委員会

知りません。／全く何も知らない。

今宮老人憩いの家事業運営委員会

知りません。／会員以外の人にも貸し出すように定款を定めて表示すべきである。フルに活用すべきである。／決算書を見るだけです。／全く何も知らない。

今宮ふれあい会館事業運営委員会

知りません。／貸し出し方法（料金など）を表示して、一般の人に利用できるようにすべき。／大変良く運営をされていると思います。

今宮地区ネットワーク委員

知りません。／全く知らない。

今宮高齢者食事サービス委員会

知りません。／不明。／活動内容がわからない。

西成区今宮人権啓発推進委員連絡会

知りません。／不明。／会の組織がいま一つだと思う。／地道な活動であると思います。／全く何も知らない。／会長、委員は誰か分からない。

今宮小学校PTA

若いPTA会員さんも地域への参加がもっとほしい。／子ども見守りに関して他人任せの要因がみられる。／子

どもも孫もいない。／全く関係がない。・

今宮校下青少年指導員会

地域密着のキャンプ等考えて欲しい。／全体的に覇気（元気・明るさ）が無いような印象です。もっと元気よく！！

地域防災リーダー

人員の若返りが必要である。／地域に防災リーダーの役割がもう一つ分からない点が多い。

今宮校下青少年福祉委員会

不明。／活動内容がわからない。／知らない。

今宮遺族会

不明。／だんだんうすれているように思う。／遺族会とは何かわからないくらいなのではないでしょうか。／知らない。

今宮連合喜楽会

不明

今宮女性会

不明。／学習会などは、時間の許す限り参加する。／何も知らない。／知らない

今宮母と子の共励会

不明。／何も知らない。／申し訳ありませんが何も知らない。／全く知らない。

今宮分区更生保護女性会

不明。／他団体との連携があれば良いです。／何も知らない。／全く何も知らない。／全く分からない。

今宮会

会のあること知らなかった。／不明。／交流が大切である。／知人だけの会の様に思う。／何も知らない。／もうすこし地域活動に参加して欲しい。／知らない。

特定非営利活動法人まちづくり今宮

地域に密着した活動をしている会と思う。・

第4章 役職についての研修・講習は・・・

○「就任時に研修を受けた」で記載された役職と研修内容

PTA 会長＝2 人・PTA 会長(幼稚園)と PTA 副会長(小学校)・喜楽会班会長・民生児童委員(初心者講習)＝2 人・ネットワーク副委員長(ネットワーク活動の内容について)・人権啓発推進委員会連絡会(人権の研修 5 回受講)と今宮会会計と今宮地区民生会計・PTA 副会長と町会会計監査・町会女性副部長・地域防災リーダー・保護司＝3 人(薬物・覚醒剤の薬害について／事例研修、グループ討議等)・主任児童委員(新任研修)と青少年指導委員会(新任研修)・振興町会役員・連合会長＝2 人(町を明るく美しくする運動。社会貢献)・ネットワーク推進員(介護研修、車いす、防災他)・西成区ボランティア協会会長と西成区老連女性部長・社協副会長

○就任時研修に付いての回答は 192 人中 21 人にとどまる。

○「就任後研修」を受けた役職と内容

今宮小 PTA 副会長(戦争体験の話と人権問題)・防災部長＝2 人(講習・火事の時の消火、救急の ADS の使い方)・ネットワーク委員(介護相談員の講習並びに会計決算についての研修)と連合女性部(女性防火クラブの救急救命講習)・民生児童委員＝3 人(人権講習・研修)・喜楽会班会長・西成区更生保護婦人会(非行青少年を守る)とネットワーク委員長(困っている人のため)とふれあい喫茶委員長(地域の皆様、家に閉じこもっている人のため)・今宮連合各振興町会副女性部長・地域防災リーダー(消防、機器使用、消火器その他)・保護司(会計研修 2 回)・主任児童委員(児童虐待についての研修)・連合会長(少子高齢化に伴う会のあり方)

○就任後研修に付いての回答は 192 人中 12 人にとどまる。

○役に立った研修と役だった点について

戦争体験・人権問題＝地域活動に役立ったというよりも、それぞれの講習から、差別のない平和な世界、国、町、地域を自分たちの手で守らなければいけないと思いました。

地域防災リーダー特別講習＝地域の強い所、弱い所がよくわかった

会計決算についての研修＝決算時、認められるものと認められないもの等に仕分け等々、実務の上で役に立ちました。

消防＝消火の仕方
民生児童委員＝学習ができた。自分のためにも、他人さんにも普及ができる
地域活動について、地域への関わり合いについて
今宮校下青少年指導員会＝児童の気を司会に集中させ、所定の人数の班分け（列を作る）ができる。電車待ち等の
整列にも役立つ
社協役割の研修＝区社協のもつ役割、地域社協のあり方とわかりやすい研修だった
これからのまちづくり＝他地域からの参加多く、住むところよっての考えの違い等勉強になった
覚醒剤＝依存症について
児童虐待について＝現状の把握ができた
環境問題＝毎年環境家計簿をつけて家庭内での電気ガス等の使用料を減少
地域における男女共同参画について＝ただいま進行中です。少しずつテーマにそって頑張っています。
介護講習・研修＝高齢者の介護手助けに役立った

第5章 地域活動参加でよかったこと、ストレスは・・・

- 「地域活動に参加して良かったと思うことは
なんですか」と以下の選択肢を示したところ、
「人的関係が広がった」が最も多く選択され
ている。
- 「ない」の選択も 20 人ある。
- 「社会貢献の満足」を単独で選択した人は 6
人であった。他の 20 人は、「社会貢献の満足」と他の選択肢の複合選択であった。

人的関係が広がった	127
ものごとの視野が広がった	61
行政情報に詳しくなった	31
社会に貢献できているという満足感が得られた	26
人に頼られるようになった	22
ない	20
無回答	28

- 選択肢「その他」に以下の記述があった。
「催し事がどのように行われるかを知ることができ、それに関わってくださる方たちに感謝の気持ちを持つことが
できた。」「少しでも役に立てれば良いと思っている。」「仕事を持っているのであまり参加できない」「知人友人
が多くできて楽しく地域活動を行っている」

- 「地域活動を続けるに当たってストレスを感じることを以下
の選択肢を示したところ、「良かったと思うことは」のように
一つの選択肢への集中は見られなかった。
- ストレスは「ない」が、「良かったと思うこと」が「ない」の
3 倍であることは、望ましい傾向であるといえるが、無回答は
多くなっている。
- 「役員間の人間関係」と「身体の衰え」が同数で一位となっ
ている。「役員間の人間関係」は、良かった点の一位「人間関係
の広がり」と裏表の関係にあるといえる。人間関係が広がれば、
ストレスも増える。

役員間の人間関係	34
身体の衰え	34
会合や動員が多すぎる	23
活動が一部の人間によって進めら れ、十分に議論されないこと	22
引き継ぎがしっかりされないこと	17
思い通りに活動できないこと	16
仕事をする上で、周りのフォローが ないこと	12
事務報告が多すぎる	6
団体の責任が明確でなく、失敗が 個人に還元されがちなこと	3
ない	61
無回答	40

- 選択肢「その他」に以下の記述があった。
「命令をして人を動かす人がいる。最低です。」
「ストレスを感じるほどのことをしていないので（内部に入り
込んでいないので）わかりません。」
「仕事のため参加できないことがあること」「仕事が忙しいので体力的にしんどい」
「長年役員を続けること。替わる人がいないこと。」
「仕事で会合・行事に参加できない。参加できないことにより地域の活動が不明であることが多い。」
「ワンマンな方がいらっしゃる」
「住民の町を良くしようという意識がない」

「仕事が重なり参加できないことが多い」

「後継者不足」

困った時の相談先は・・・

○「地域活動に必要なこと（知識・技術等）の継承や困難に突き当たったときに相談された機関・人にどのようなものがありましたか。当てはまる項目の数字を○で囲んでください。」の問いには、「所属する団体の役員」「役員経験者」が上位に並んだ。

○「誰にも相談しなかった」も上位に位置している事が注目される。

○「その他」に以下の記述があった。
「突き当たった場面がなかった」

所属する団体の役員	36
役員経験者	27
友人知人	23
誰にも相談しなかった	23
家族	18
区の地域振興課	19
区その他部署	13
学校関係者	10
市役所	10
他団体の役員	6
無回答	81

第6章 今後地域活動を続けていく上で必要だと思うこと・・・

○目指すべき「大項目」が上位にあり、そのために取り組むべき課題が「中位」に選択されていると読み取ることができる。

1 地域内の新しいニーズに対応できる体制づくり	61	1
9 少子化・若者離れを食い止めるまちづくり	59	2
6 人材育成	53	3
12 世代交代	47	4
17 地域住人に対する、地域活動への参加促進活動	44	5
8 単身独居高齢者の増加に対応できる体制づくり	37	6
2 他地域の参考となる活動事例	36	7
4 各種の相談毎に対応できる行政機関が違うので、取りあえず問い合わせることのできる行政の統一窓口	34	8
5 地域内の各団体役員との顔つなぎ（誰に何を相談できるか不明。相談するとき面識がないと相談しにくい）	28	9
15 地域住民への情報開示（ホームページや広報誌の作成など）	25	10
11 今宮地域内における諸活動の事例を共有するための研究	17	11
16 活動内容の見直し	16	12
7 各団体の活動を活発化すること	15	13
13 引き継ぎの際の手続きの見直し	12	14
14 予算をもっと増やす	11	15
10 行政施策・制度では対応できない事柄に対応できる「人・物・金」を地域で確保すること	10	16
3 相談者との面談技術の研修	6	17
無回答	68	

○その他、具体的提案に以下の記述があった。

「普通に生活していると、どこでどの様に何が行われているのかわかりません。参加するにはどうすればよいのか。誰に言えば参加することができるのかということを明確にしていきたい。各行事にもっと参加したい方もおられるように思います。」

「団体が多すぎることで、同じ人たちばかりだと思います。」

「若い人の参加を期待します。そのための施策が必要だと思います。役員の資質の向上を望みます。」

「すべてボランティアのため、活動する人に限りがある。ボランティアでしたことが何か報われることがあると励みになると思う」

「地域での和を持つ大切さ」

「情報交換会という名目で、実は酒を飲んで酔うことが目的の人間の排除」

「隣接する地域があまりにも汚く、非衛生的であるので、行政の指導でホームレス対策・ゴミ対策を考えていただき、地域の活性化および高齢化を無くし、若い人が住める地域にして欲しい。福祉対策も良いが、車座になり飲食する光景も良くないし、公園内の炊き出しも施設内で行うように、環境にも留意して欲しい」

「活動項目のスリム化（事業仕分けを考えてもよいのでは・・・）」

「17.→そう思うからこそ「困った時の町会」でなければいけない。身近なことからの見直しがいるのでは？」

「わからない」

「地域の人々が安心して住んでいて良かったと思う町づくり。世代交代にも積極的に検討と運動をしなくてはと思う。」

「障害者施策」

「各団体の活動の合理化（似た行事があれば、一体化したり統合したり）。ボランティアでしやすいように活動内容の明確化。」

第 7 章 地域活動への参加状況は・・・

地域行事への参加	参加したこと がない 1	2	たまに参 加する 3	4	積極的に参加 する 5	無回答 99	合計	3+4+5 合計	企画・実務 に参加
8 年末夜警	50	7	16	15	74	30	192	105	28
2 あいあい祭り	37	10	32	16	64	33	192	112	27
3 区民祭り	30	15	36	15	62	34	192	113	21
1 桜観る会	60	11	25	14	52	30	192	91	21
10 校門警備(児童みま もり隊)	65	10	19	16	47	35	192	82	16
5 地域清掃活動	50	13	38	11	46	34	192	95	16
6 国勢調査や商業統計 調査などの補助	65	15	24	11	38	39	192	73	16
4 ふれあい喫茶	87	14	19	5	31	36	192	55	11
7 廃品回収	84	11	16	7	29	45	192	52	8
11 青色防犯パトロール	105	7	9	5	24	42	192	38	7
9 地蔵盆	101	12	16	7	15	41	192	38	4
12 駅前清掃	103	6	22	5	15	41	192	42	3
13 放置自転車の整理	122	7	8	5	6	44	192	19	2
8 年末夜警	26.0%	3.6%	8.3%	7.8%	38.5%	15.6%	100.0%	54.7%	
2 あいあい祭り	19.3%	5.2%	16.7%	8.3%	33.3%	17.2%	100.0%	58.3%	
3 区民祭り	15.6%	7.8%	18.8%	7.8%	32.3%	17.7%	100.0%	58.9%	
1 桜観る会	31.3%	5.7%	13.0%	7.3%	27.1%	15.6%	100.0%	47.4%	
10 校門警備(児童みま もり隊)	33.9%	5.2%	9.9%	8.3%	24.5%	18.2%	100.0%	42.7%	
5 地域清掃活動	26.0%	6.8%	19.8%	5.7%	24.0%	17.7%	100.0%	49.5%	
6 国勢調査や商業統計 調査などの補助	33.9%	7.8%	12.5%	5.7%	19.8%	20.3%	100.0%	38.0%	
4 ふれあい喫茶	45.3%	7.3%	9.9%	2.6%	16.1%	18.8%	100.0%	28.6%	
7 廃品回収	43.8%	5.7%	8.3%	3.6%	15.1%	23.4%	100.0%	27.1%	
11 青色防犯パトロール	54.7%	3.6%	4.7%	2.6%	12.5%	21.9%	100.0%	19.8%	
9 地蔵盆	52.6%	6.3%	8.3%	3.6%	7.8%	21.4%	100.0%	19.8%	
12 駅前清掃	53.6%	3.1%	11.5%	2.6%	7.8%	21.4%	100.0%	21.9%	
13 放置自転車の整理	63.5%	3.6%	4.2%	2.6%	3.1%	22.9%	100.0%	9.9%	

- 地域行事の三大行事は「年末夜警」「あいあい祭り」「区民祭り」であるといえる。「たまに参加」から「積極的参加」が5割を超えている。
- 5割に迫るものに、「地域清掃活動」「桜観る会」、そして「校門警備」がある。
- 役職が「町会単独」である人の特色は、「年末夜警」「地域清掃」「校門警備」を除く行事への参加が少ない（「参加したことがない」と「無回答」が多い）傾向が見られる。
- 「他団体」と「PTA」単独にもその傾向が見受けられる。

概観る会	社	社連	社連町	社連町他	社町他	社他	連	連町	連町他	連他	町	町他	他	P	0	総計
1(参加したことがない)	1		2	3	1	4	1	2	1		24	4	12	3	2	60
2						1					6	1	2	1		11
3(たまに参加する)				1	1	1	1			1	9	5	3	1	2	25
4		1	1	2	1		1				2	1	2	3		14
5(積極的に参加する)	1		4	11	4	5	1		1		8	8	5	2	2	52
99(無回答)		2	1		1	1	1	1	1	1	17		2		2	30
総計	2	3	8	17	8	12	5	3	3	2	66	19	26	10	8	192
あいあい祭り	社	社連	社連町	社連町他	社町他	社他	連	連町	連町他	連他	町	町他	他	P	0	総計
1(参加したことがない)	1		1	1	1	3	1	1			21	1	4		2	37
2				2					1		5	1			1	10
3(たまに参加する)		1		1	1	1		1	1	1	11	4	6	3	1	32
4			2	2			1				4	2	3	2		16
5(積極的に参加する)	1		4	11	5	7	1		1		6	11	10	5	2	64
99(無回答)		2	1		1	1	1	2	1		19		3		2	33
総計	2	3	8	17	8	12	5	3	3	2	66	19	26	10	8	192
区民祭り	社	社連	社連町	社連町他	社町他	社他	連	連町	連町他	連他	町	町他	他	P	0	総計
1(参加したことがない)	1		1				1	1			18	2	3	1	2	30
2				1	1	2					8	2		1		15
3(たまに参加する)	1	1	2	1	1		2	1	1		8	6	7	2	3	36
4				1			2				6	2		4		15
5(積極的に参加する)			4	13	5	7	1	1	1		6	6	14	2	2	62
99(無回答)		2	1	1	1		1	1	1	2	20	1	2		1	34
総計	2	3	8	17	8	12	5	3	3	2	66	19	26	10	8	192
ふれあい喫茶	社	社連	社連町	社連町他	社町他	社他	連	連町	連町他	連他	町	町他	他	P	0	総計
1(参加したことがない)	2		2	5	4	5	1	2	1		38	5	12	8	2	87
2			2			1					3	2	5		1	14
3(たまに参加する)		1	1	1			2				3	3	5	1	2	19
4				1			1				1		1	1		5
5(積極的に参加する)			2	9	2	4	1		1		2	8	1		1	31
99(無回答)		2	1	1	2	1	1	1	1	2	19	1	2		2	36
総計	2	3	8	17	8	12	5	3	3	2	66	19	26	10	8	192
地域清掃活動	社	社連	社連町	社連町他	社町他	社他	連	連町	連町他	連他	町	町他	他	P	0	総計
1(参加したことがない)	2		1		1	5		2	1		14	5	11	5	3	50
2				1	1	1	1				6	2	1			13
3(たまに参加する)		1	1	5	1	3	1				12	4	5	3	2	38
4			2		1		1				4	2	1			11
5(積極的に参加する)		1	3	11	2	2	1		1	1	12	5	5	1	1	46
99(無回答)		1	1		2	1	1	1	1	1	18	1	3	1	2	34
総計	2	3	8	17	8	12	5	3	3	2	66	19	26	10	8	192
国勢調査や商業統計調査などの補助	社	社連	社連町	社連町他	社町他	社他	連	連町	連町他	連他	町	町他	他	P	0	総計
1(参加したことがない)	2		1		1	3	1	1	1		23	9	10	9	4	65
2				3		2	1				3	2	4			15
3(たまに参加する)				2	3	1	1		1		8	1	4	3		24
4			1	2		1		1			4	1	1			11
5(積極的に参加する)			5	10	2	3	1				8	4	4	1		38
99(無回答)		3	1		2	2	1	1	1	2	20	2	3		1	39
総計	2	3	8	17	8	12	5	3	3	2	66	19	26	10	8	192
廃品回収	社	社連	社連町	社連町他	社町他	社他	連	連町	連町他	連他	町	町他	他	P	0	総計
1(参加したことがない)	2		2	3	1	6	2	2	1		26	7	21	9	2	84
2			1	2		1					2	1	1	1	2	11
3(たまに参加する)				4	1				1		4	4	1		1	16
4					2						4		1			7
5(積極的に参加する)			4	5		2	1				11	5			1	29
99(無回答)		3	1	3	4	3	2	1	1	2	19	2	2		2	45
総計	2	3	8	17	8	12	5	3	3	2	66	19	26	10	8	192
年末夜警	社	社連	社連町	社連町他	社町他	社他	連	連町	連町他	連他	町	町他	他	P	0	総計
1(参加したことがない)	2		1	2		4	1		1		12	4	11	9	3	50
2					1	1		1	1		1		1		1	7
3(たまに参加する)						1					3	4	5	1	2	16
4				1	1						8	1	3		1	15
5(積極的に参加する)			6	13	4	4	3	1		1	28	10	4			74
99(無回答)		3	1	1	2	2	1	1	1	1	14		2		1	30
総計	2	3	8	17	8	12	5	3	3	2	66	19	26	10	8	192
地蔵盆	社	社連	社連町	社連町他	社町他	社他	連	連町	連町他	連他	町	町他	他	P	0	総計
1(参加したことがない)	2		3	8	3	6	2	1	1		33	14	19	6	3	101
2				4	1	1					3		1	1	1	12
3(たまに参加する)		1	1	2	1		1				3	1	2	2		16
4				1					1		2	1	1	1		7
5(積極的に参加する)			2			3				1	6	2	1			15
99(無回答)		2	2	2	3	2	2	2	1	1	19	1	2		2	41
総計	2	3	8	17	8	12	5	3	3	2	66	19	26	10	8	192
枝門警備(児童のみまもり隊)	社	社連	社連町	社連町他	社町他	社他	連	連町	連町他	連他	町	町他	他	P	0	総計
1(参加したことがない)	2		2	3	1	5	2	1	1		21	5	15	2	5	65
2				1	1	3			1			1	1	1	1	10
3(たまに参加する)					2	1					8	3	3	2		19
4			1	1		1					6	1	2	4		16
5(積極的に参加する)		1	4	12	2	1	2			1	12	8	3	1		47
99(無回答)		2	1		1	2	1	2	1	1	19	1	2		2	35
総計	2	3	8	17	8	12	5	3	3	2	66	19	26	10	8	192
青色防犯パトロール	社	社連	社連町	社連町他	社町他	社他	連	連町	連町他	連他	町	町他	他	P	0	総計
1(参加したことがない)	2		5	4	3	7	3	1	2		38	10	16	9	5	105
2				1	1	2					2		1			7
3(たまに参加する)			1	1							4		2	1		9
4				1	1							2	1			5
5(積極的に参加する)		1	10	1		3	2				2	6	3		1	24
99(無回答)		3	1		2	3	2	2	1	2	20	1	3		2	42
総計	2	3	8	17	8	12	5	3	3	2	66	19	26	10	8	192
駅前清掃	社	社連	社連町	社連町他	社町他	社他	連	連町	連町他	連他	町	町他	他	P	0	総計
1(参加したことがない)	2		3	10	2	7	2	1	2		32	11	18	9	4	103
2					1	1					3				1	6
3(たまに参加する)			2	2	1	1	1				8	2	4	1		22
4			1	1							1	1	1			5
5(積極的に参加する)		1	1	3	2		1				3	3			1	15
99(無回答)		2	1	1	2	3	1	2	1	2	19	2	3		2	41
総計	2	3	8	17	8	12	5	3	3	2	66	19	26	10	8	192
放置自転車の整理	社	社連	社連町	社連町他	社町他	社他	連	連町	連町他	連他	町	町他	他	P	0	総計
1(参加したことがない)	2		5	8	4	8	3	1	2		40	15	19	10	5	122
2				2	1						2	1			1	7
3(たまに参加する)			1	1							3		3			8
4			1	1							2		1			5
5(積極的に参加する)				4	1							1				6
99(無回答)		3	1	1	2	4	2	2	1	2	19	2	3		2	44
総計	2	3	8	17	8	12	5	3	3	2	66	19	26	10	8	192

第 8 章 行事でない地域活動への参加状況は・・・

	ある	ない	無回答	計	ある	ない	無回答	計
⑭行政情報対応有無	79	63	50	192	41.1%	32.8%	26.0%	100.0%
⑮火災時対応	41	98	53	192	21.4%	51.0%	27.6%	100.0%
⑯葬祭	88	57	47	192	45.8%	29.7%	24.5%	100.0%
⑰友愛訪問	31	106	55	192	16.1%	55.2%	28.6%	100.0%
⑱市民からの相談	60	80	52	192	31.3%	41.7%	27.1%	100.0%

○行事でない地域活動への対応状況を問うたところ、「葬祭」への対応が多いことが分かった。ついで、「行政情報の伝達」であった。

○選択肢以外の対応した地域活動として、下記があげられていた。
「子育て支援（出産後のお手伝い）。孤独死への救急依頼。」

○日常的な地域活動経験があると答えた人は、団体別に見ると、町会単独、あるいは町会と他団体に所属している人と他団体のみに所属している人とで、ほぼ 3 分割されるが、町会所属を基準とすれば、町会所属の人たちで 6 割を超えている。これは回答者の所属構成—124 人（67.4%）が振興町会所属—であることを反映しているといえる。

○第 7 章と併せて考えると、「行事」と「日常的な活動」とでは、町会に軸足がある人々とそうでない人の間に「温度差」があるように思われる。

⑭行政情報対応有無		
1. 掲示板への掲示		50
2. 回覧板配布物の各班への伝達		54
3. 個別訪問しての伝達		22
その他		
⑮火災時対応		
1. 担当者に引き継ぎ		14
2. 宿泊先の対応		14
その他		11
⑯葬祭		
1. 会場の紹介		19
2. 役所への紹介		6
3. 受付等実務の援助		80
その他		
⑰友愛訪問		
1. 該当者を担当者に紹介		11
2. 訪問		23
その他		
⑱市民からの相談		
1. 情報の提供		31
2. 行政機関の紹介		31
3. 地域内職務分担者に紹介		16
その他		

⑭行政情報 対応有無	あり	%	⑮火災時 対応	あり	%	⑯葬祭	あり	%	⑰友愛訪 問	あり	%	⑱市民か らの相談	あり	%
町	29	36.7%	町	16	39.0%	町	35	39.8%	町	10	32.3%	町	22	36.7%
他	11	13.9%	他	5	12.2%	他	12	13.6%	他	5	16.1%	他	8	13.3%
社連町他	9	11.4%	不明	4	9.8%	社連町他	9	10.2%	不明	3	9.7%	不明	6	10.0%
不明	6	7.6%	社町他	4	9.8%	町他	9	10.2%	社町他	3	9.7%	社連町他	5	8.3%
町他	6	7.6%	社	2	4.9%	不明	5	5.7%	社連町他	3	9.7%	社町他	4	6.7%
P	3	3.8%	社連町	2	4.9%	社他	5	5.7%	社他	2	6.5%	町他	4	6.7%
社他	3	3.8%	社連町他	2	4.9%	社町他	5	5.7%	町他	2	6.5%	連	4	6.7%
社町他	3	3.8%	町他	2	4.9%	社連町	3	3.4%	社連町	1	3.2%	社連町	3	5.0%
社連町	3	3.8%	社他	1	2.4%	連	3	3.4%	連	1	3.2%	社他	2	3.3%
連	2	2.5%	社連	1	2.4%	社	1	1.1%	連町	1	3.2%	社	1	1.7%
連町	2	2.5%	連	1	2.4%	連町	1	1.1%	総計	31	100.0%	連町	1	1.7%
社	1	1.3%	連町他	1	2.4%	総計	88	100.0%				総計	60	100.0%
連町他	1	1.3%	総計	41	100.0%									
総計	79	100.0%												
町会のみ		36.7%	町会のみ		39.0%	町会のみ		39.8%	町会のみ		32.3%	町会のみ		36.7%
町会プラス社連他		30.4%	町会プラス社連他		26.8%	町会プラス社連他		30.7%	町会プラス社連他		32.3%	町会プラス社連他		28.3%
他のみ		32.9%	他のみ		34.1%	他のみ		29.5%	他のみ		35.5%	他のみ		35.0%
合計		100.0%	合計		100.0%	合計		100.0%	合計		100.0%	合計		100.0%

第9章 行事への認識と負担度は・・・

活動の必要度	必要ではない	どちらでもない	必要である	この活動を知らない	無回答	合計	必要ではない	どちらでもない	必要である	この活動を知らない	無回答	合計
①桜観る会	7	49	99	13	24	192	3.6%	25.5%	51.6%	6.8%	12.5%	100.0%
②あいあい祭り	4	45	105	9	29	192	2.1%	23.4%	54.7%	4.7%	15.1%	100.0%
③区民祭り	4	55	100	6	27	192	2.1%	28.6%	52.1%	3.1%	14.1%	100.0%
④ふれあい喫茶	8	43	91	19	31	192	4.2%	22.4%	47.4%	9.9%	16.1%	100.0%
⑤地域清掃活動	2	23	136	7	24	192	1.0%	12.0%	70.8%	3.6%	12.5%	100.0%
⑥調査補助	19	59	67	11	36	192	9.9%	30.7%	34.9%	5.7%	18.8%	100.0%
⑦廃品回収	9	52	76	17	38	192	4.7%	27.1%	39.6%	8.9%	19.8%	100.0%
⑧年末夜警	11	38	114	4	25	192	5.7%	19.8%	59.4%	2.1%	13.0%	100.0%
⑨地蔵盆	10	62	64	22	34	192	5.2%	32.3%	33.3%	11.5%	17.7%	100.0%
⑩校門警備	25	41	86	10	30	192	13.0%	21.4%	44.8%	5.2%	15.6%	100.0%
⑪青色防犯	4	38	100	19	31	192	2.1%	19.8%	52.1%	9.9%	16.1%	100.0%
⑫駅前清掃	13	37	91	20	31	192	6.8%	19.3%	47.4%	10.4%	16.1%	100.0%
⑬放置自転車	7	24	106	25	30	192	3.6%	12.5%	55.2%	13.0%	15.6%	100.0%
⑭行政情報対応	2	14	120	24	32	192	1.0%	7.3%	62.5%	12.5%	16.7%	100.0%
⑮火災時対応		11	135	18	28	192	0.0%	5.7%	70.3%	9.4%	14.6%	100.0%
⑯葬祭	4	28	114	16	30	192	2.1%	14.6%	59.4%	8.3%	15.6%	100.0%
⑰友愛訪問	3	37	82	41	29	192	1.6%	19.3%	42.7%	21.4%	15.1%	100.0%
⑱市民からの相談	4	38	98	24	28	192	2.1%	19.8%	51.0%	12.5%	14.6%	100.0%
行事の負担度	負担ではない	少し負担	とても負担	参加したことがない	無回答	合計	負担ではない	少し負担	とても負担	参加したことがない	無回答	合計
①桜観る会b	65	24	3	72	28	192	33.9%	12.5%	1.6%	37.5%	14.6%	100.0%
②あいあい祭りb	69	36	5	54	28	192	35.9%	18.8%	2.6%	28.1%	14.6%	100.0%
③区民祭りb	62	37	10	54	29	192	32.3%	19.3%	5.2%	28.1%	15.1%	100.0%
④ふれあい喫茶b	43	12		104	33	192	22.4%	6.3%	0.0%	54.2%	17.2%	100.0%
⑤地域清掃活動b	55	45	7	54	31	192	28.6%	23.4%	3.6%	28.1%	16.1%	100.0%
⑥調査補助b	27	46	18	71	30	192	14.1%	24.0%	9.4%	37.0%	15.6%	100.0%
⑦廃品回収b	37	23	5	93	34	192	19.3%	12.0%	2.6%	48.4%	17.7%	100.0%
⑧年末夜警b	60	41	11	52	28	192	31.3%	21.4%	5.7%	27.1%	14.6%	100.0%
⑨地蔵盆b	25	15	2	118	32	192	13.0%	7.8%	1.0%	61.5%	16.7%	100.0%
⑩校門警備b	40	44	13	65	30	192	20.8%	22.9%	6.8%	33.9%	15.6%	100.0%
⑪青色防犯b	28	11	1	122	30	192	14.6%	5.7%	0.5%	63.5%	15.6%	100.0%
⑫駅前清掃b	23	25	5	111	28	192	12.0%	13.0%	2.6%	57.8%	14.6%	100.0%
⑬放置自転車b	13	12	2	134	31	192	6.8%	6.3%	1.0%	69.8%	16.1%	100.0%
⑭行政情報対応b	54	21	4	78	35	192	28.1%	10.9%	2.1%	40.6%	18.2%	100.0%
⑮火災時対応b	57	13	3	90	29	192	29.7%	6.8%	1.6%	46.9%	15.1%	100.0%
⑯葬祭b	57	38	4	63	30	192	29.7%	19.8%	2.1%	32.8%	15.6%	100.0%
⑰友愛訪問b	31	17	3	110	31	192	16.1%	8.9%	1.6%	57.3%	16.1%	100.0%
⑱市民からの相談b	43	28	5	84	32	192	22.4%	14.6%	2.6%	43.8%	16.7%	100.0%

必要・不必要についての意見

① 桜観る会

「地域の人々の楽しみのひとつとして必要と思います。」
「地域の親睦が深まって良い（子供から高齢者まで幅広く）」「地域交流のため。コミュニケーションが図れる」
「楽しみにしています」「地域住民の楽しみ」「1年に一度花見も良い」「楽しみにしている」
「地域住民の交流」「地域住民の交流の場として」「楽しく年寄りが喜びます」
「桜は日本の花、母校の桜が美しく咲き守られていることに感謝している。ありがとう！」
「校下親睦のため」「地域の絆が必要とする時代に楽しみもあっていいと思う。」
「地域の一体感が生まれる」「楽しみにしている人が多いから」「コミュニケーションがあるのでよいと思う」
「皆さんが結構喜ばれていると思います」「地域住民とのふれあいにはよい機会です。」
「サクラは人々の目を楽しませ又、人々の交流の場である」「持続していった方がよい。知られてきた」
「親睦のため」「知らない人との顔見知りできて、道であった時話ができる」「花を見ることは心がなごみます」
「少しの桜で花見の意味がない」「行ったことがないのでわからない」

② あいあい祭り

「子供たち、地域の人たちの楽しみとして必要と思います。」「子供たちが楽しみにしているため」
「子供から老人と楽しく一緒にできる」「地域の親睦が深まって良い（子供から高齢者まで幅広く）」
「地域内、他地域の住民とのつながりあい、皆さんの楽しみ、コミュニケーションの場」
「地域の方に喜ばれている」「子供たち年寄りが喜びます」
「地域の子供たちに楽しい思い出になるよう願っている」「今宮の子供たちにとって必要である」
「地域の絆が必要とする時代に楽しみもあっていいと思う。」「地域の一体感。子どもをまじえた活動である」
「楽しみにしている人が多いから」「地域活動でよいと思う」「皆さんが結構喜ばれていると思います」
「地域近隣接触が少ない今、いい機会だと思います」「持続していった方がよい。知られてきた」
「暑い夏の祭りが楽しいです」
「祭りが多すぎる」

③ 区民祭り

「子供たち、地域の人たちの楽しみとして必要と思います。」
「他の地域の様子がわかり良い」「今宮の子供たちにとって必要である」
「ただし、秋祭りにしてはどうか」「区民としての自覚を認識できる」
「（区）の祭り」「西成区全体のお祭り、子どもさんが大勢来ていてにぎやかです。」
「役員の為の祭りに感じる」
「一部の人たちの集いのように思う。また開催が真夏なので高齢者の参加には無理がある。」
「正直、連合の方達のみが集まって飲んでいるイメージが強い」
「若い人が少なく老人が多いので参加できないことがある」

④ ふれあい喫茶

「参加することで地域の方々との交流が深まる」「コミュニケーションがとれる」「お年寄りの楽しみ」
「楽しみにこられる人々である。わずかな会話にもほっとできる場であり、人々の安否がわかる。」
「孤独防止の一環となる」「楽しみにしている人が多いから」
「お年寄りが多い。人と人との会話、楽しむことで元気づけられる。いいことだとお思います」
「親睦のため」「近所の人とのふれあいが楽しみです。」「主として高齢の人の楽しみ」
「たまにはお茶を飲むのもいいでしょう」
「同じメンバーの集合が毎回になると新しく参加しづらいことがある」
「内容は行ったことがないので知らない。水曜日は仕事です。」「PR 不足」

⑤ 地域清掃活動

「この活動のおかげで西成区（天下茶屋、今宮周辺）は割合美しさを保っていると感じます。」
「自分たちの町を守る意識が持てて良い」「地域の美化のためによい」
「地域をきれいにしようという意識が生まれる」
「あまり参加できずに申し訳ない気持ちですが、地域が美しくなることに皆様方にお礼を言いたい」
「西成の町を美しくするため」「少しでも町を明るくきれいにしたい。」
「美化活動はイメージアップにつながる」
「いつもきれいな道でゴミを捨てる抑止力にもなっていると思うから。」
「地域がきれいになることはよいことです」「地域中の人々の顔が見える」
「ゴミが非常に多く捨てられていて、びっくりしています」「町がきれいだと気持ちいいです」
「仕事している人は出られないので気を遣う」

⑥ 調査補助

「協力できることは住民としてやるべきである」「調査によって経済活性化がわかる」
「地域の状況から見て多くの人に協力が得られるとは思わない」「行政が行う仕事と思う」
「一人では無理」

⑦ 廃品回収

「リサイクルに対する考え」「地域住民の方とのふれあいにもなる」
「有効利用できる」「できることなら協力したい」
「「もったいない」精神を重要とする。」「エコ意識を高める」
「廃品回収かゴミ拾いか良く分からない。西成はゴミ捨て場になっている。」

⑧ 年末夜警

「犯罪を未然に防ぐためにも必要と思う。」
「安全・安心な地域でありたい」「地域の安全安心のため」

「地域内外での防犯意識の向上」
「地域の子どもの参加がどんどん減っている」
「各町会、密集している地域、特に一人暮らしが多い中、必要です。」
「地域に知られてきたので1日でも可」「物騒な世の中だから」
「高齢化により疲れが激しい」
「多忙な時間帯に参加するのが大変であると聞く」

⑨ 地蔵盆

「子供も楽しみにしているし、地域との関わりが少しでもできると思うので必要と思う。」
「子供に伝えることで」「昔から子供のための行事である」
「地域にはないが、子供の成長を願い又、小さい頃の思い出の一頁になれば・・・」
「子どもにとっては楽しみなイベントである」「伝統として」
「地区にお地蔵さんがいない」

⑩ 校門警備

「児童の安全確保のため、是非続けてほしい。」「子供たちの安全安心のためにも絶対必要と思います。」
「子供を守るために必要である。ただ、父兄の意識はどうでしょうか」
「校門だけでなく、地域全域で子供の安全を見守る意識を持つよう心がけるよう望む」
「児童の安全確保」「交通事故の多い中、警備の日子ども達の笑顔見るたび道中事故のないよう祈るのみです」
「子どもを守りたいので」
「学校の先生が授業が終わって子供を送り出すのは当たり前だ！また、忙しい時は警備員もいるではないか。」
「あまり意味がないように思う」「門にカギがかかっており必要でない」
「校門がオートロックになっている」「玄関がオートロック化され必要でなくなった」
「効果があるのか知りたい」
「老人家にいる人が多いので長時間きついで困る」「できればPTAのすることだと思う」
「若い人をお願いしたい」

⑪ 青色防犯パトロール

「安全安心な地域作りに必要である」「犯罪防止の役に少くくは立っていると思う。」
「地域防犯上大変良いと思う」「ずっと続けて欲しい」
「住民一体の防犯意識の向上」「地域防犯には必要だと思う」
「内容を詳しく知らない」
「時間帯が早ければ防犯の意味合いが薄い、遅いと苦情がありそう・・・。車以外の手は？」

⑫ 駅前清掃

「この活動のおかげで西成区（天下茶屋、今宮周辺）は割合美しさを保っていると感じます。」
「参加したことがないが町が美しくなれば犯罪も少なくなるのではないかと？」
「大変な作業であるが美しい町にするには努力が必要」「まちのイメージアップにつながる」
「いつもきれいな道でゴミを捨てる抑止力にもなっていると思うから。」
「地域の顔的場所をきれいにすることは必要と思う」
「我が家の前は自分ですべき」

⑬ 放置自転車

「この活動のおかげで西成区（天下茶屋、今宮周辺）は割合美しさを保っていると感じます。」
「放置自転車が後を絶たない」「道路が狭くなる」
「まちのイメージアップにつながる」
「自転車が多いので歩くのがあぶない」

⑭ 行政情報対応

「全員に周知することで意識を高める」
「お互いに情報交換して色々なことを知り合うことは大切」
「行政を身近に感じるため」
「回覧板が回らない家・店があるようなので掲示板の場所の確認」
「回覧で行政内容が分かる程度」

⑮ 火災時対応

「助け合いの精神は常に必要と思います」「助け合う意識をお互いに持つことができる」
「困った時はお互いに助け合い」「町会としてもっとも大切な助け合いである」
「高齢者一人暮らしの人は必要です」「高齢者が多く2階に住んでいる」

「助け合うのがいいと思います」

⑯ 葬祭

「近所のつながりが持てる」「困った時はお互いに助け合い」

「近年、地域の中でも家族葬が多く情報が少ないので」

⑰ 友愛訪問

「安否確認になる」「一人暮らしの高齢者にはぜひ必要と感じる」

「孤立防止のため」「とじこもり高齢者のために必要です」

「いやがる人もあり」

「民生委員は知る限りはほとんど行っていないのはなぜか？」

⑱ 市民からの相談

「何事においても相談することで解決策が見つかり、安心できる」

「地域の人々との関わりには守秘義務をもって対処している。」

「身近な相談場所として」「地域との人間関係」

「但し、不法投棄のゴミに対しては対応して欲しい」

「何の相談の対応なのか不明」

「人の相談はもめ事が多いので困る」

負担度についての意見

① 桜観る会

「子供たちが楽しみにしている行事なので、お手伝いできることはどんどんしたいと思うので、負担とは思わない。」

「時間があれば参加したい」「地域の人々の対話とつながり」

「PRをすること。」「体調不良」

② あいあい祭り

「子供たちが楽しみにしている行事なので、お手伝いできることはどんどんしたいと思うので、負担とは思わない。」「楽しい」「時間があれば参加したい」

「地域の人々の対話とつながり」

「体調不良」「大人の相手が面倒くさい」

「土曜日はなかなか人を集めにくい」「PRをすること。」

③ 区民祭り

「子供たちが楽しみにしている行事なので、お手伝いできることはどんどんしたいと思うので、負担とは思わない。」

「あつい中の1日作業は大変です」「体調不良」

④ ふれあい喫茶

「お手伝いはしたことはありません。食べに行っただけですが、お手伝いするとしても負担とは思わない。」

「地域の人々との交流の場」

「行ったことがないのでわからない」

⑤ 地域清掃活動

「時間があれば協力したい」「町をきれいにしたい」

「体調不良」

⑥ 調査補助

「体調不良」「高齢の歳になってきたから」

⑦ 廃品回収

「休みの日に朝早いので負担です」

⑧ 年末夜警

「必要を感じているが高齢になってきたのでいつまで続けられるか？」

「体調不良」

⑨ 地藏盆

「地域にないので判らない」

⑩ 校門警備

「子供の安全を守ることなので負担とは思わない。」「要請があれば協力して行くつもりです」

「立ち続けるので雨降りなどは困った」

「カギを掛けてあるので」

- ⑪ 青色防犯パトロール
- 「ご苦労様です。地域の安全のためガンバッテください。感謝しています。」
- ⑫ 駅前清掃
- ⑬ 放置自転車
- ⑭ 行政情報対応
- 「自分でできることは伝達したい」「町会役員として責任がある」
- 「体調不良」
- ⑮ 火災時対応
- 「仕事の関係上、充分ご協力できるか心配です」「体調不良」
- ⑯ 葬祭
- 「気遣いが必要とされる」「仕事の関係上、充分ご協力できるか心配です」
- 「仕事に参加せねばならない」
- 「体調不良」
- ⑰ 友愛訪問
- 「来訪を待っている人が多い。会話を楽しみにしている。」
- ⑱ 市民からの相談
- 「子供から高齢者までどんな相談でも受けて貢献したい」
- 「内容による」「問題の内容、対応する相手による」
- 「仕事の関係上、充分ご協力できるか心配です」

第 10 章 区レベルの団体への参加状況

団体数	選択人数
1団体	23人
2団体	16人
3団体	6人
4団体	9人
5団体	5人
6団体	2人
7団体	1人
8団体	4人
10団体	2人
12団体	1人
14団体	1人
21団体	1人
選択団体数計 252	人数計 71人

	経験	未経験	無回答	合計
1西成区未来わがまち推進委員会	7	129	56	192
2西成区地域福祉アクションプラン推進委員会	14	124	54	192
3選挙立会人	18	121	53	192
4国勢調査の調査員	65	81	46	192
5工業統計調査の調査員	18	122	52	192
6商業統計調査の調査員	25	117	50	192

負担度	1 西成区未来わがまち推進委員会	2 西成区地域福祉アクションプラン推進委員会	3 選挙立会人	4 国勢調査の調査員	5 工業統計調査の調査員	6 商業統計調査の調査員	
	負担ではない	3	6	5	21	4	8
	少し負担	1	6	6	32	8	12
	とても負担		1	3	14	4	5
	参加経験なし	125	117	117	77	115	109
	無回答	63	62	61	48	61	58
	合計	192	192	192	192	192	192

○西成区の各種団体名簿には、68 団体が記載されている。今宮地域の人
は、その内 53 団体に参加が確認され、15 団体については、参加がない
ことがわかる。あくまでも、今回回答者に限ってのことである。

○192 人中 71 人（37%）が区レベルの団体に参加。
71 人中 1 団体のみが 23 人（32.4%）。2 団体参加を加えると 54.9%と
なる。7 団体以上は 10 人で 14.1%を占めている。

○西成区の各種団体名簿には、68 団体が記載されている。今宮地域の方は、その内 53 団体に参加が確認され、15 団体については、参加がないことがわかる。あくまでも、今回回答者に限ってのことである。

○192 人中 71 人（37%）が区レベルの団体に参加。
71 人中 1 団体のみが 23 人（32.4%）。2 団体参加を加えると 54.9%となる。7 団体以上は 10 人で 14.1%を占めている。

○西成区の各種団体名簿記載の 68 団体の内参加が確認され 53 団体と参加人数が右表である。

第 11 章 同好会の参加状況

同好会 参加と認知 状況	① カラ オケ 同好会	② 民踊 の会	③ ラジ オ体 操	④ 俳句 の会	⑤ よさこ い鳴子	⑥ 卓球	⑦ 英会 話	⑧ ソフ トボ ール	⑨ 社 交 ダ ン ス
1. 参加	25	9	5	1	13	5	5	6	4
2. 非参加	70	76	81	73	74	78	78	81	75
3. 知らない	47	47	45	57	48	50	50	43	52
無回答	50	60	61	61	57	59	59	62	61

地域外への同好会への参加状況

青碧俳画教室＝ちぎり絵。弘治生涯学習（ちぎり絵）に参加していたが、無くなったので住吉区粉浜へ

手話サークル＝視覚障害者の支援と交流。手話の学習
「むつみ」手話サークル

高齢者パソコン教室＝講習会で学ぶ人が増加している。明るく話題がお互いに多く、対話が自然と多くなっている。

高齢者写真クラブ＝講習会で学ぶ人が増加している。明るく話題がお互いに多く、対話が自然と多くなっている。

森の手作り塾＝自然の中で木工や草木染め等をつくる

ちぎり絵教室・スイミング

コーラスはぎ＝コーラスを福祉センターで月一回練習しております。西成区老連の主催で、鶴見老人センター・福祉センターの年忘れ大会や老人大学のあとのアトラクションに出ています。

地域外への同好会への参加理由

「今宮にはないから（手話サークル）」
「知っている人がそのサークルにいて誘われた（手話サークル）」
「地域内に無し。上記のサークル活動が特に高齢者のボケ防止にもなる（高齢者パソコン教室・高齢者写真クラブ）」

団体名	所属回答(人)
9西成区地区ネットワーク委員会	20
62今中会	19
58西成区女性防火クラブ	13
16西成愛隣会	13
61ひまわり会	11
17西成区人権啓発推進会	11
36西成区青少年指導員連絡協議会	10
51西成防犯協会	9
64区政協力西成クラブ	8
45西成区地域女性団体協議会	8
6西成区民生委員推薦会	7
55西成防火協力会	7
4西成区花と緑のまちづくり推進委員会	7
10西成区老人クラブ連合会	7
5あいりんクリーン推進協議会	6
3西成区コミュニティ協会	6
18西成区寝たきり予防推進協議会(旭の会)	6
60西成区地域防災リーダー	5
11西成区母と子の共励会	5
23西成区公衆衛生協会	4
8西成地区BBS会	3
67. あったかハートをつないで実行委員会	3
66西成区安全なまちづくり推進協議会	3
65社会を明るくする運動西成区推進委員会	3
56西成自衛消防協議会	3
53西成区地域交通安全活動推進委員協議会	3
50大阪府西成警察署協議会	3
43西成区青少年を守る母の会	3
35西成区青少年福祉委員協議会	3
13大阪府共同募金会西成地区募金会	3
12西成区遺族会	3
7名誉民生委員	2
68西成区生涯学習フェスティバル実行委員会	2
63西成区明るい選挙推進協議会	2
46わが町にしなり子育てネット	2
42西成区青少年指導連盟	2
39西成地区少年補導助員連絡会	2
38西成区視聴覚教育協議会	2
34子ども会	2
25大阪市体育指導委員西成区協議会	2
24大阪市西成区体育厚生協会	2
22西成区献血推進委員会	2
14西成区障害者相談員	2
52西成警察署交番連絡協議会連合会	1
47公園愛護会	1
44西成区青少年育成協議会	1
37西成区青少年指導員連絡協議会・OB会	1
32西成区青少年育成推進会議	1
31西成区生涯学習推進委員会	1
29西成区ゲートボール協会	1
26大阪府軟式野球連盟西成支部	1
20西成区地域保健医療福祉推進協議会	1
19西成区食生活改善推進員協議会	1

同好会の要望

「テニスをしているので、あればうれしいです。」
「ちぎり絵」「コーラス等」「囲碁同好会」「写真・パソコン教室」
「フラダンス。コーラス」「体力づくり、ストレッチ」「旅行」

	① 必要	② もっと 活発に	③ もっと 種類を
同好会の今後			
はい	86	37	21
どちらでもない	60	88	99
いいえ	7	10	17
無回答	39	57	55

第 12 章 地域内の各団体に対する評価は

今回調査では、各団体について、以下のような設問で、各団体に対する一般的な印象を 5 段階評価で問うた。

1) 今宮社会福祉協議会についてどのような印象をお持ちですか。当てはまる項目の数字を○で囲んでください。

全く思わない

→

どちらでもない

→

とてもそう思う

① しっかりとした理念を持っている団体である	1	/	2	/	3	/	4	/	5
② 地域との関わりの強い団体である	1	/	2	/	3	/	4	/	5
③ 親睦会的な団体である	1	/	2	/	3	/	4	/	5
④ 地域内住民及び勤務者すべてを対象に活動する	1	/	2	/	3	/	4	/	5
⑤ 会員のみを対象とした活動を行う団体である	1	/	2	/	3	/	4	/	5
⑥ 会員でなくても活動によっては対象とする	1	/	2	/	3	/	4	/	5
⑦ この団体の活動内容を知っている	1	/	2	/	3	/	4	/	5
⑧ この団体とは直接的な関わりがある	1	/	2	/	3	/	4	/	5
⑨ この団体とは間接的な関わりがある	1	/	2	/	3	/	4	/	5

質問項目が 9 項目、それを 22 団体すべてについて 5 段階評価での回答を求めたので、無回答が多くなるのではないかと心配された。

団体別 項目における 選択一覧	全て1	全て2	全て3	全て4	全て5	全て無回 答	項目で選 択
全ての団体に			5			17	24
回答者全体に 占める割合	0.0%	0.0%	2.6%	0.0%	0.0%	8.9%	12.5%

全ての質問項目に「3—どちらでもない」を選択した人は 5 人（192 人中 2.6%）、「全て無回答」であった人は 17 人（192 人中 8.9%）であった。両方を合わせると、11.5%になる。この 11.5%は、全体に同じ回答であるので、無効票としても有効票としても、傾向の読み取りには影響がないと考えるので、そのまま集計に含めた。

「項目で選択」の 24 人は、22 団体すべてについて、9 項目を同一評価していなかった人である。192 人中 12.5%にあたる。

上記に該当しない 192 人中 146 人（76%）の人は、ある団体の 9 項目については、「全て無回答」なり「全て 3」なりを選択肢、いくつかの団体について 9 項目について個別の選択をした人ということになる。

役員歴と関連してみると、現在就任中あるいは過去に役職経験のある団体については、9 項目について個別の判断をしている傾向が見られた。

団体要望で「分からない」「知らない」との記入した人は、その団体については、「全て 3」あるいは「無回答」を選択するという傾向が見られた。

以上のことを前提にして、集計結果を読み取る必要がある。

団体別の 9 項目における回答状況が以下の票である。「今宮社会福祉協議会」を例に説明を加えると、9 項目全てに「1」を選択した人－2 人、「全て 3」の人－13 人、「全て 5」の人－5 人、「全て無回答」－37 人、「項目で選択」－135 人となっている。

団体別 項目における選択一覧	全て1	全て2	全て3	全て4	全て5	全て無 回答	項目で 選択	合計
1. 今宮社会福祉協議会	2		13		5	37	135	192
2. 今宮連合振興町会	3	1	9	1	6	38	134	192
3. 今宮連合各振興町会	2	1	12	1	9	25	142	192
4. 今宮地区民生・児童委員協議会	1	2	23		6	49	111	192
5. 西成地区保護司会今宮分区	3	3	26		5	56	99	192
6. 今宮社会福祉会館事業運営委員会	1	1	25	1	5	56	103	192
7. 今宮老人憩いの家事事業運営委員会	4	2	22	3	2	57	102	192
8. 今宮ふれあい会館事業運営委員会	1	2	18	2	6	57	106	192
9. 今宮地区ネットワーク委員	3	4	20	1	9	51	104	192
10. 今宮高齢者食事サービス委員会	2	3	25		7	54	101	192
11. 西成区今宮人権啓発推進委員連絡会	3	1	32	1	6	56	93	192
12. 今宮小学校PTA	1	1	20	1	6	59	104	192
13. 今宮校下青少年指導員会	1		26		9	59	97	192
14. 地域防犯リーダー	2	2	23	1	6	60	98	192
15. 今宮校下青少年福祉委員会	5	2	26	1	5	65	88	192
16. 今宮遺族会	6	4	29		3	65	85	192
17. 今宮連合喜楽会	2	1	25	1	6	61	96	192
18. 今宮女性会	3	1	25		7	66	90	192
19. 今宮母と子の共励会	4	5	33	1		67	82	192
20. 今宮分区更生保護女性会	4	3	28	1	3	67	86	192
21. 今宮会	3	4	27	1		66	91	192
22. 特定非営利活動法人まちづくり今宮	1	1	22	3	8	58	99	192
合計	57	44	509	20	119	1229	2246	4224
	全て1	全て2	全て3	全て4	全て5	全て無 回答	項目で 選択	合計
1. 今宮社会福祉協議会	1.0%		6.8%		2.6%	19.3%	70.3%	100.0%
2. 今宮連合振興町会	1.6%	0.5%	4.7%	0.5%	3.1%	19.8%	69.8%	100.0%
3. 今宮連合各振興町会	1.0%	0.5%	6.3%	0.5%	4.7%	13.0%	74.0%	100.0%
4. 今宮地区民生・児童委員協議会	0.5%	1.0%	12.0%		3.1%	25.5%	57.8%	100.0%
5. 西成地区保護司会今宮分区	1.6%	1.6%	13.5%		2.6%	29.2%	51.6%	100.0%
6. 今宮社会福祉会館事業運営委員会	0.5%	0.5%	13.0%	0.5%	2.6%	29.2%	53.6%	100.0%
7. 今宮老人憩いの家事事業運営委員会	2.1%	1.0%	11.5%	1.6%	1.0%	29.7%	53.1%	100.0%
8. 今宮ふれあい会館事業運営委員会	0.5%	1.0%	9.4%	1.0%	3.1%	29.7%	55.2%	100.0%
9. 今宮地区ネットワーク委員	1.6%	2.1%	10.4%	0.5%	4.7%	26.6%	54.2%	100.0%
10. 今宮高齢者食事サービス委員会	1.0%	1.6%	13.0%	0.0%	3.6%	28.1%	52.6%	100.0%
11. 西成区今宮人権啓発推進委員連絡会	1.6%	0.5%	16.7%	0.5%	3.1%	29.2%	48.4%	100.0%
12. 今宮小学校PTA	0.5%	0.5%	10.4%	0.5%	3.1%	30.7%	54.2%	100.0%
13. 今宮校下青少年指導員会	0.5%		13.5%		4.7%	30.7%	50.5%	100.0%
14. 地域防犯リーダー	1.0%	1.0%	12.0%	0.5%	3.1%	31.3%	51.0%	100.0%
15. 今宮校下青少年福祉委員会	2.6%	1.0%	13.5%	0.5%	2.6%	33.9%	45.8%	100.0%
16. 今宮遺族会	3.1%	2.1%	15.1%		1.6%	33.9%	44.3%	100.0%
17. 今宮連合喜楽会	1.0%	0.5%	13.0%	0.5%	3.1%	31.8%	50.0%	100.0%
18. 今宮女性会	1.6%	0.5%	13.0%		3.6%	34.4%	46.9%	100.0%
19. 今宮母と子の共励会	2.1%	2.6%	17.2%	0.5%	0.0%	34.9%	42.7%	100.0%
20. 今宮分区更生保護女性会	2.1%	1.6%	14.6%	0.5%	1.6%	34.9%	44.8%	100.0%
21. 今宮会	1.6%	2.1%	14.1%	0.5%	0.0%	34.4%	47.4%	100.0%
22. 特定非営利活動法人まちづくり今宮	0.5%	0.5%	11.5%	1.6%	4.2%	30.2%	51.6%	100.0%
合計	1.3%	1.0%	12.1%	0.5%	2.8%	29.1%	53.2%	100.0%

先に述べたように、「全て 3」あるいは「全て無回答」は、その団体との関わりある人の回答者中に占める割合の多寡によるので、1～3の団体に「全て 3」あるいは「全て無回答」が少ないのは当然といえる。

但し、「全て 1」あるいは「全て 2」の選択は、当該団体の関係者が回答者中に占める割合の多寡に影響されな

いと考えられるので、地域におけるその団体に対する認識度を示しているといえよう。

割合を示す表の中で色の付いている部分は、最下段合計で示される期待値（全体の回答状況の分布割合で、各団体でも同じ割合になることが期待される値）を上回っている数字を示している。

たとえば、「全て無回答」は全体としては 29.1%存在しており、各団体についても「全て無回答」が 29.1%は存在することが期待される。その値を大きく上下している場合は、「何か理由がある」ことになる。

団体別 項目における選択一覧	全て1	全て2	全て3	全て4	全て5	全て無回 答	項目で選 択	合計
1. 今宮社会福祉協議会	2		13		5	37	135	192
2. 今宮連合振興町会	3	1	9	1	6	38	134	192
3. 今宮連合各振興町会	2	1	12	1	9	25	142	192
4. 今宮地区民生・児童委員協議会	1	2	23		6	49	111	192
5. 西成地区保護司会今宮分区	3	3	26		5	56	99	192
6. 今宮社会福祉会館事業運営委員会	1	1	25	1	5	56	103	192
7. 今宮老人憩いの家事業運営委員会	4	2	22	3	2	57	102	192
8. 今宮ふれあい会館事業運営委員会	1	2	18	2	6	57	106	192
9. 今宮地区ネットワーク委員	3	4	20	1	9	51	104	192
10. 今宮高齢者食事サービス委員会	2	3	25		7	54	101	192
11. 西成区今宮人権啓発推進委員連絡会	3	1	32	1	6	56	93	192
12. 今宮小学校PTA	1	1	20	1	6	59	104	192
13. 今宮校下青少年指導員会	1		26		9	59	97	192
14. 地域防犯リーダー	2	2	23	1	6	60	98	192
15. 今宮校下青少年福祉委員会	5	2	26	1	5	65	88	192
16. 今宮遺族会	6	4	29		3	65	85	192
17. 今宮連合喜楽会	2	1	25	1	6	61	96	192
18. 今宮女性会	3	1	25		7	66	90	192
19. 今宮母と子の共励会	4	5	33	1		67	82	192
20. 今宮分区更生保護女性会	4	3	28	1	3	67	86	192
21. 今宮会	3	4	27	1		66	91	192
22. 特定非営利活動法人まちづくり今宮	1	1	22	3	8	58	99	192
合計	57	44	509	20	119	1,229	2,246	4,224
1. 今宮社会福祉協議会	3.5%	0.0%	2.6%	0.0%	4.2%	3.0%	6.0%	4.5%
2. 今宮連合振興町会	5.3%	2.3%	1.8%	5.0%	5.0%	3.1%	6.0%	4.5%
3. 今宮連合各振興町会	3.5%	2.3%	2.4%	5.0%	7.6%	2.0%	6.3%	4.5%
4. 今宮地区民生・児童委員協議会	1.8%	4.5%	4.5%	0.0%	5.0%	4.0%	4.9%	4.5%
5. 西成地区保護司会今宮分区	5.3%	6.8%	5.1%	0.0%	4.2%	4.6%	4.4%	4.5%
6. 今宮社会福祉会館事業運営委員会	1.8%	2.3%	4.9%	5.0%	4.2%	4.6%	4.6%	4.5%
7. 今宮老人憩いの家事業運営委員会	7.0%	4.5%	4.3%	15.0%	1.7%	4.6%	4.5%	4.5%
8. 今宮ふれあい会館事業運営委員会	1.8%	4.5%	3.5%	10.0%	5.0%	4.6%	4.7%	4.5%
9. 今宮地区ネットワーク委員	5.3%	9.1%	3.9%	5.0%	7.6%	4.1%	4.6%	4.5%
10. 今宮高齢者食事サービス委員会	3.5%	6.8%	4.9%	0.0%	5.9%	4.4%	4.5%	4.5%
11. 西成区今宮人権啓発推進委員連絡会	5.3%	2.3%	6.3%	5.0%	5.0%	4.6%	4.1%	4.5%
12. 今宮小学校PTA	1.8%	2.3%	3.9%	5.0%	5.0%	4.8%	4.6%	4.5%
13. 今宮校下青少年指導員会	1.8%	0.0%	5.1%	0.0%	7.6%	4.8%	4.3%	4.5%
14. 地域防犯リーダー	3.5%	4.5%	4.5%	5.0%	5.0%	4.9%	4.4%	4.5%
15. 今宮校下青少年福祉委員会	8.8%	4.5%	5.1%	5.0%	4.2%	5.3%	3.9%	4.5%
16. 今宮遺族会	10.5%	9.1%	5.7%	0.0%	2.5%	5.3%	3.8%	4.5%
17. 今宮連合喜楽会	3.5%	2.3%	4.9%	5.0%	5.0%	5.0%	4.3%	4.5%
18. 今宮女性会	5.3%	2.3%	4.9%	0.0%	5.9%	5.4%	4.0%	4.5%
19. 今宮母と子の共励会	7.0%	11.4%	6.5%	5.0%	0.0%	5.5%	3.7%	4.5%
20. 今宮分区更生保護女性会	7.0%	6.8%	5.5%	5.0%	2.5%	5.5%	3.8%	4.5%
21. 今宮会	5.3%	9.1%	5.3%	5.0%	0.0%	5.4%	4.1%	4.5%
22. 特定非営利活動法人まちづくり今宮	1.8%	2.3%	4.3%	15.0%	6.7%	4.7%	4.4%	4.5%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

先の表は、横軸で期待値からの離れを見たが、縦軸でも見ることによって、より特色が把握されやすくなる。縦軸での期待値は 4.5%である。たとえば、「今宮連合振興町会」についてみれば、「項目で選択」が期待値 4.3%を上回る 6.0%で関心の高さを示しているが、同時に「全て1」選択も期待値を上回る 5.3%を示しており、検討す

べき課題が存在することを示しているといえる。ちなみに「振興町会」は、「全て 5」が期待値を大きく上回っているが、「全て 1」では期待値を上回っている。

評価の受け取りで留意されなければならないのは、地域からの距離が一定、団体毎に把握されるが、当該団体関係者はそのことで「理解されない不満」を持って閉じこもるのではなく、今後積極的に地域に向けて情報発信・連携を強める努力を強めなくてはならないという発憤材料として受け止められることが望まれるし、他の人々は、今までの他団体への関心の浅さを反省し、これまで以上に積極的に地域内閣団体との関係を深める努力の切っ掛けとして受け止められるべきであろう。

以下は、各団体毎の集計結果である。

		全く思 わない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	全く思わ ない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	再掲 4＋5
		1	2	3	4	5	99		1	2	3	4	5	99		
今宮社会福祉協議会	① しっかりとした理念を持っている団体である	3	8	55	40	43	43	192	1.6%	4.2%	28.6%	20.8%	22.4%	22.4%	100.0%	43.2%
	② 地域との関わりの強い団体である	2	10	36	45	61	38	192	1.0%	5.2%	18.8%	23.4%	31.8%	19.8%	100.0%	55.2%
	③ 親睦会的な団体である	9	13	57	32	30	51	192	4.7%	6.8%	29.7%	16.7%	15.6%	26.6%	100.0%	32.3%
	④ 地域内住民及び勤務者すべてを対象に活動する	13	12	63	29	25	50	192	6.8%	6.3%	32.8%	15.1%	13.0%	26.0%	100.0%	28.1%
	⑤ 会員のみを対象とした活動を行う団体である	26	13	62	25	13	53	192	13.5%	6.8%	32.3%	13.0%	6.8%	27.6%	100.0%	19.8%
	⑥ 会員でなくても活動によっては対象とする	11	10	60	32	25	54	192	5.7%	5.2%	31.3%	16.7%	13.0%	28.1%	100.0%	29.7%
	⑦ この団体の活動内容を知っている	13	13	58	31	25	52	192	6.8%	6.8%	30.2%	16.1%	13.0%	27.1%	100.0%	29.2%
	⑧ この団体とは直接的な関わりがある	17	15	51	18	37	54	192	8.9%	7.8%	26.6%	9.4%	19.3%	28.1%	100.0%	28.6%
	⑨ この団体とは間接的な関わりがある	17	17	53	23	26	56	192	8.9%	8.9%	27.6%	12.0%	13.5%	29.2%	100.0%	25.5%

		全く思 わない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	全く思わ ない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	再掲 4＋5
		1	2	3	4	5	99		1	2	3	4	5	99		
今宮連合振興町会	① しっかりとした理念を持っている団体である	5	9	44	40	44	50	192	2.6%	4.7%	22.9%	20.8%	22.9%	26.0%	100.0%	43.8%
	② 地域との関わりの強い団体である	5	5	38	37	63	44	192	2.6%	2.6%	19.8%	19.3%	32.8%	22.9%	100.0%	52.1%
	③ 親睦会的な団体である	8	8	56	32	32	56	192	4.2%	4.2%	29.2%	16.7%	16.7%	29.2%	100.0%	33.3%
	④ 地域内住民及び勤務者すべてを対象に活動する	7	9	57	32	33	54	192	3.6%	4.7%	29.7%	16.7%	17.2%	28.1%	100.0%	33.9%
	⑤ 会員のみを対象とした活動を行う団体である	18	14	56	25	20	59	192	9.4%	7.3%	29.2%	13.0%	10.4%	30.7%	100.0%	23.4%
	⑥ 会員でなくても活動によっては対象とする	9	13	53	28	30	59	192	4.7%	6.8%	27.6%	14.6%	15.6%	30.7%	100.0%	30.2%
	⑦ この団体の活動内容を知っている	6	14	55	33	29	55	192	3.1%	7.3%	28.6%	17.2%	15.1%	28.6%	100.0%	32.3%
	⑧ この団体とは直接的な関わりがある	10	20	49	24	33	56	192	5.2%	10.4%	25.5%	12.5%	17.2%	29.2%	100.0%	29.7%
	⑨ この団体とは間接的な関わりがある	15	16	43	26	27	65	192	7.8%	8.3%	22.4%	13.5%	14.1%	33.9%	100.0%	27.6%

		全く思 わない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	全く思わ ない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	再掲 4＋5
		1	2	3	4	5	99		1	2	3	4	5	99		
振興町会	① しっかりとした理念を持っている団体である	5	5	51	45	56	30	192	2.6%	2.6%	26.6%	23.4%	29.2%	15.6%	100.0%	52.6%
	② 地域との関わりの強い団体である	5	4	37	37	81	28	192	2.6%	2.1%	19.3%	19.3%	42.2%	14.6%	100.0%	61.5%
	③ 親睦会的な団体である	10	10	49	39	48	36	192	5.2%	5.2%	25.5%	20.3%	25.0%	18.8%	100.0%	45.3%
	④ 地域内住民及び勤務者すべてを対象に活動する	9	9	57	39	42	36	192	4.7%	4.7%	29.7%	20.3%	21.9%	18.8%	100.0%	42.2%
	⑤ 会員のみを対象とした活動を行う団体である	15	11	60	35	28	43	192	7.8%	5.7%	31.3%	18.2%	14.6%	22.4%	100.0%	32.8%
	⑥ 会員でなくても活動によっては対象とする	12	13	57	34	32	44	192	6.3%	6.8%	29.7%	17.7%	16.7%	22.9%	100.0%	34.4%
	⑦ この団体の活動内容を知っている	8	8	48	47	43	38	192	4.2%	4.2%	25.0%	24.5%	22.4%	19.8%	100.0%	46.9%
	⑧ この団体とは直接的な関わりがある	11	11	37	36	60	37	192	5.7%	5.7%	19.3%	18.8%	31.3%	19.3%	100.0%	50.0%
	⑨ この団体とは間接的な関わりがある	17	13	46	27	34	55	192	8.9%	6.8%	24.0%	14.1%	17.7%	28.6%	100.0%	31.8%

		全く思 わない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	全く思わ ない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	再掲 4＋5
		1	2	3	4	5	99		1	2	3	4	5	99		
今宮地区民生・児童委員協議会	① しっかりとした理念を持っている団体である	3	9	53	22	46	59	192	1.6%	4.7%	27.6%	11.5%	24.0%	30.7%	100.0%	35.4%
	② 地域との関わりの強い団体である	2	9	51	25	44	61	192	1.0%	4.7%	26.6%	13.0%	22.9%	31.8%	100.0%	35.9%
	③ 親睦会的な団体である	4	12	65	19	23	69	192	2.1%	6.3%	33.9%	9.9%	12.0%	35.9%	100.0%	21.9%
	④ 地域内住民及び勤務者すべてを対象に活動する	8	10	53	27	25	69	192	4.2%	5.2%	27.6%	14.1%	13.0%	35.9%	100.0%	27.1%
	⑤ 会員のみを対象とした活動を行う団体である	16	16	64	11	13	72	192	8.3%	8.3%	33.3%	5.7%	6.8%	37.5%	100.0%	12.5%
	⑥ 会員でなくても活動によっては対象とする	6	9	61	21	24	71	192	3.1%	4.7%	31.8%	10.9%	12.5%	37.0%	100.0%	23.4%
	⑦ この団体の活動内容を知っている	9	11	58	24	22	68	192	4.7%	5.7%	30.2%	12.5%	11.5%	35.4%	100.0%	24.0%
	⑧ この団体とは直接的な関わりがある	24	13	50	10	23	72	192	12.5%	6.8%	26.0%	5.2%	12.0%	37.5%	100.0%	17.2%
	⑨ この団体とは間接的な関わりがある	17	16	56	8	19	76	192	8.9%	8.3%	29.2%	4.2%	9.9%	39.6%	100.0%	14.1%

		全く思 わない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	全く思わ ない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	再掲 4＋5
		1	2	3	4	5	99		1	2	3	4	5	99		
西成地区保護司会今宮分区分	① しっかりとした理念を持っている団体である	5	7	62	17	35	66	192	2.6%	3.6%	32.3%	8.9%	18.2%	34.4%	100.0%	27.1%
	② 地域との関わりの強い団体である	6	12	63	13	28	70	192	3.1%	6.3%	32.8%	6.8%	14.6%	36.5%	100.0%	21.4%
	③ 親睦会的な団体である	18	9	69	7	17	72	192	9.4%	4.7%	35.9%	3.6%	8.9%	37.5%	100.0%	12.5%
	④ 地域内住民及び勤務者すべてを対象に活動する	10	9	69	10	21	73	192	5.2%	4.7%	35.9%	5.2%	10.9%	38.0%	100.0%	16.1%
	⑤ 会員のみを対象とした活動を行う団体である	16	8	68	12	10	78	192	8.3%	4.2%	35.4%	6.3%	5.2%	40.6%	100.0%	11.5%
	⑥ 会員でなくても活動によっては対象とする	8	9	71	6	23	75	192	4.2%	4.7%	37.0%	3.1%	12.0%	39.1%	100.0%	15.1%
	⑦ この団体の活動内容を知っている	13	13	64	16	13	73	192	6.8%	6.8%	33.3%	8.3%	6.8%	38.0%	100.0%	15.1%
	⑧ この団体とは直接的な関わりがある	29	16	55	4	13	75	192	15.1%	8.3%	28.6%	2.1%	6.8%	39.1%	100.0%	8.9%
	⑨ この団体とは間接的な関わりがある	25	16	57	5	15	74	192	13.0%	8.3%	29.7%	2.6%	7.8%	38.5%	100.0%	10.4%

		全く思 わない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	全く思わ ない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	再掲 4＋5
		1	2	3	4	5	99		1	2	3	4	5	99		
今宮社会福祉会館事業運営委員会	① しっかりとした理念を持っている団体である	2	9	66	18	29	68	192	1.0%	4.7%	34.4%	9.4%	15.1%	35.4%	100.0%	24.5%
	② 地域との関わりの強い団体である	3	8	63	14	37	67	192	1.6%	4.2%	32.8%	7.3%	19.3%	34.9%	100.0%	26.6%
	③ 親睦会的な団体である	6	12	65	15	23	71	192	3.1%	6.3%	33.9%	7.8%	12.0%	37.0%	100.0%	19.8%
	④ 地域内住民及び勤務者すべてを対象に活動する	5	8	66	11	27	75	192	2.6%	4.2%	34.4%	5.7%	14.1%	39.1%	100.0%	19.8%
	⑤ 会員のみを対象とした活動を行う団体である	15	13	67	6	15	76	192	7.8%	6.8%	34.9%	3.1%	7.8%	39.6%	100.0%	10.9%
	⑥ 会員でなくても活動によっては対象とする	6	7	69	14	22	74	192	3.1%	3.6%	35.9%	7.3%	11.5%	38.5%	100.0%	18.8%
	⑦ この団体の活動内容を知っている	14	13	65	13	12	75	192	7.3%	6.8%	33.9%	6.8%	6.3%	39.1%	100.0%	13.0%
	⑧ この団体とは直接的な関わりがある	28	10	58	8	13	75	192	14.6%	5.2%	30.2%	4.2%	6.8%	39.1%	100.0%	10.9%
	⑨ この団体とは間接的な関わりがある	23	9	63	10	13	74	192	12.0%	4.7%	32.8%	5.2%	6.8%	38.5%	100.0%	12.0%

		全く思 わない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	全く思わ ない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	再掲 4＋5
		1	2	3	4	5	99		1	2	3	4	5	99		
今宮老人憩いの家事業運営委員会	① しっかりとした理念を持っている団体である	6	9	66	16	23	72	192	3.1%	4.7%	34.4%	8.3%	12.0%	37.5%	100.0%	20.3%
	② 地域との関わりの強い団体である	6	8	56	20	32	70	192	3.1%	4.2%	29.2%	10.4%	16.7%	36.5%	100.0%	27.1%
	③ 親睦会的な団体である	11	9	61	17	23	71	192	5.7%	4.7%	31.8%	8.9%	12.0%	37.0%	100.0%	20.8%
	④ 地域内住民及び勤務者すべてを対象に活動する	8	9	65	15	20	75	192	4.2%	4.7%	33.9%	7.8%	10.4%	39.1%	100.0%	18.2%
	⑤ 会員のみを対象とした活動を行う団体である	12	9	71	10	12	78	192	6.3%	4.7%	37.0%	5.2%	6.3%	40.6%	100.0%	11.5%
	⑥ 会員でなくても活動によっては対象とする	7	12	67	13	17	76	192	3.6%	6.3%	34.9%	6.8%	8.9%	39.6%	100.0%	15.6%
	⑦ この団体の活動内容を知っている	16	17	63	10	10	76	192	8.3%	8.9%	32.8%	5.2%	5.2%	39.6%	100.0%	10.4%
	⑧ この団体とは直接的な関わりがある	31	16	54	6	9	76	192	16.1%	8.3%	28.1%	3.1%	4.7%	39.6%	100.0%	7.8%
	⑨ この団体とは間接的な関わりがある	29	16	58	7	6	76	192	15.1%	8.3%	30.2%	3.6%	3.1%	39.6%	100.0%	6.8%

		全く思 わない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	全く思わ ない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	再掲 4+5
		1	2	3	4	5	99		1	2	3	4	5	99		
今宮ふれあい会館事業運営委員会	① しっかりとした理念を持っている団体である	4	6	51	28	34	69	192	2.1%	3.1%	26.6%	14.6%	17.7%	35.9%	100.0%	32.3%
	② 地域との関わりの強い団体である	2	6	44	30	40	70	192	1.0%	3.1%	22.9%	15.6%	20.8%	36.5%	100.0%	36.5%
	③ 親睦会的な団体である	8	6	56	20	30	72	192	4.2%	3.1%	29.2%	10.4%	15.6%	37.5%	100.0%	26.0%
	④ 地域内住民及び勤務者すべてを対象に活動する	4	4	56	22	31	75	192	2.1%	2.1%	29.2%	11.5%	16.1%	39.1%	100.0%	27.6%
	⑤ 会員のみを対象とした活動を行う団体である	16	9	57	19	14	77	192	8.3%	4.7%	29.7%	9.9%	7.3%	40.1%	100.0%	17.2%
	⑥ 会員でなくても活動によっては対象とする	5	7	59	14	28	79	192	2.6%	3.6%	30.7%	7.3%	14.6%	41.1%	100.0%	21.9%
	⑦ この団体の活動内容を知っている	14	10	61	15	17	75	192	7.3%	5.2%	31.8%	7.8%	8.9%	39.1%	100.0%	16.7%
	⑧ この団体とは直接的な関わりがある	23	13	53	11	15	77	192	12.0%	6.8%	27.6%	5.7%	7.8%	40.1%	100.0%	13.5%
	⑨ この団体とは間接的な関わりがある	21	15	52	11	16	77	192	10.9%	7.8%	27.1%	5.7%	8.3%	40.1%	100.0%	14.1%

		全く思 わない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	全く思わ ない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	再掲 4+5
		1	2	3	4	5	99		1	2	3	4	5	99		
今宮地区ネットワーク委員	① しっかりとした理念を持っている団体である	5	6	52	22	46	61	192	2.6%	3.1%	27.1%	11.5%	24.0%	31.8%	100.0%	35.4%
	② 地域との関わりの強い団体である	4	6	47	26	47	62	192	2.1%	3.1%	24.5%	13.5%	24.5%	32.3%	100.0%	38.0%
	③ 親睦会的な団体である	7	11	59	16	36	63	192	3.6%	5.7%	30.7%	8.3%	18.8%	32.8%	100.0%	27.1%
	④ 地域内住民及び勤務者すべてを対象に活動する	7	6	62	14	34	69	192	3.6%	3.1%	32.3%	7.3%	17.7%	35.9%	100.0%	25.0%
	⑤ 会員のみを対象とした活動を行う団体である	19	10	58	13	16	76	192	9.9%	5.2%	30.2%	6.8%	8.3%	39.6%	100.0%	15.1%
	⑥ 会員でなくても活動によっては対象とする	12	7	62	12	27	72	192	6.3%	3.6%	32.3%	6.3%	14.1%	37.5%	100.0%	20.3%
	⑦ この団体の活動内容を知っている	15	13	57	15	24	68	192	7.8%	6.8%	29.7%	7.8%	12.5%	35.4%	100.0%	20.3%
	⑧ この団体とは直接的な関わりがある	29	15	47	9	21	71	192	15.1%	7.8%	24.5%	4.7%	10.9%	37.0%	100.0%	15.6%
	⑨ この団体とは間接的な関わりがある	23	15	52	8	21	73	192	12.0%	7.8%	27.1%	4.2%	10.9%	38.0%	100.0%	15.1%

		全く思 わない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	全く思わ ない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	再掲 4+5
		1	2	3	4	5	99		1	2	3	4	5	99		
今宮高齢者食事サービス委員会	① しっかりとした理念を持っている団体である	3	7	55	21	37	69	192	1.6%	3.6%	28.6%	10.9%	19.3%	35.9%	100.0%	30.2%
	② 地域との関わりの強い団体である	3	7	50	26	38	68	192	1.6%	3.6%	26.0%	13.5%	19.8%	35.4%	100.0%	33.3%
	③ 親睦会的な団体である	11	10	60	19	21	71	192	5.7%	5.2%	31.3%	9.9%	10.9%	37.0%	100.0%	20.8%
	④ 地域内住民及び勤務者すべてを対象に活動する	11	9	60	15	23	74	192	5.7%	4.7%	31.3%	7.8%	12.0%	38.5%	100.0%	19.8%
	⑤ 会員のみを対象とした活動を行う団体である	12	7	68	15	16	74	192	6.3%	3.6%	35.4%	7.8%	8.3%	38.5%	100.0%	16.1%
	⑥ 会員でなくても活動によっては対象とする	11	11	63	13	19	75	192	5.7%	5.7%	32.8%	6.8%	9.9%	39.1%	100.0%	16.7%
	⑦ この団体の活動内容を知っている	17	10	61	11	20	73	192	8.9%	5.2%	31.8%	5.7%	10.4%	38.0%	100.0%	16.1%
	⑧ この団体とは直接的な関わりがある	33	13	52	5	13	76	192	17.2%	6.8%	27.1%	2.6%	6.8%	39.6%	100.0%	9.4%
	⑨ この団体とは間接的な関わりがある	31	13	56	5	15	72	192	16.1%	6.8%	29.2%	2.6%	7.8%	37.5%	100.0%	10.4%

		全く思 わない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	全く思わ ない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	再掲 4+5
		1	2	3	4	5	99		1	2	3	4	5	99		
今宮人権啓発推進委員連絡会	① しっかりとした理念を持っている団体である	7	6	64	13	31	71	192	3.6%	3.1%	33.3%	6.8%	16.1%	37.0%	100.0%	22.9%
	② 地域との関わりの強い団体である	6	3	67	18	28	70	192	3.1%	1.6%	34.9%	9.4%	14.6%	36.5%	100.0%	24.0%
	③ 親睦会的な団体である	12	8	72	10	17	73	192	6.3%	4.2%	37.5%	5.2%	8.9%	38.0%	100.0%	14.1%
	④ 地域内住民及び勤務者すべてを対象に活動する	7	5	70	9	24	77	192	3.6%	2.6%	36.5%	4.7%	12.5%	40.1%	100.0%	17.2%
	⑤ 会員のみを対象とした活動を行う団体である	17	6	73	8	11	77	192	8.9%	3.1%	38.0%	4.2%	5.7%	40.1%	100.0%	9.9%
	⑥ 会員でなくても活動によっては対象とする	10	6	70	7	23	76	192	5.2%	3.1%	36.5%	3.6%	12.0%	39.6%	100.0%	15.6%
	⑦ この団体の活動内容を知っている	18	12	67	10	12	73	192	9.4%	6.3%	34.9%	5.2%	6.3%	38.0%	100.0%	11.5%
	⑧ この団体とは直接的な関わりがある	30	8	59	7	11	77	192	15.6%	4.2%	30.7%	3.6%	5.7%	40.1%	100.0%	9.4%
	⑨ この団体とは間接的な関わりがある	26	9	61	5	17	74	192	13.5%	4.7%	31.8%	2.6%	8.9%	38.5%	100.0%	11.5%

		全く思 わない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	全く思わ ない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	再掲 4＋5
		1	2	3	4	5	99		1	2	3	4	5	99		
今宮小 学校 PTA	① しっかりとした理念を持っ ている団体である	1	7	47	26	39	72	192	0.5%	3.6%	24.5%	13.5%	20.3%	37.5%	100.0%	33.9%
	② 地域との関わりの強い団体であ る	1	7	40	26	45	73	192	0.5%	3.6%	20.8%	13.5%	23.4%	38.0%	100.0%	37.0%
	③ 親睦会的な団体である	5	13	50	22	28	74	192	2.6%	6.8%	26.0%	11.5%	14.6%	38.5%	100.0%	26.0%
	④ 地域内住民及び勤務者すべて を対象に活動する	5	16	56	13	22	80	192	2.6%	8.3%	29.2%	6.8%	11.5%	41.7%	100.0%	18.2%
	⑤ 会員のみを対象とした活動を行 う団体である	8	11	58	19	17	79	192	4.2%	5.7%	30.2%	9.9%	8.9%	41.1%	100.0%	18.8%
	⑥ 会員でなくても活動によっては 対象とする	6	10	57	22	17	80	192	3.1%	5.2%	29.7%	11.5%	8.9%	41.7%	100.0%	20.3%
	⑦ この団体の活動内容を知ってい る	10	7	53	17	29	76	192	5.2%	3.6%	27.6%	8.9%	15.1%	39.6%	100.0%	24.0%
	⑧ この団体とは直接的な関わりが ある	19	12	49	7	25	80	192	9.9%	6.3%	25.5%	3.6%	13.0%	41.7%	100.0%	16.7%
	⑨ この団体とは間接的な関わりが ある	18	7	48	13	26	80	192	9.4%	3.6%	25.0%	6.8%	13.5%	41.7%	100.0%	20.3%

		全く思 わない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	全く思わ ない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	再掲 4＋5
		1	2	3	4	5	99		1	2	3	4	5	99		
今宮校下 青少年 指導員 会	① しっかりとした理念を持っ ている団体である	1	4	53	20	40	74	192	0.5%	2.1%	27.6%	10.4%	20.8%	38.5%	100.0%	31.3%
	② 地域との関わりの強い団体であ る	2	2	51	23	42	72	192	1.0%	1.0%	26.6%	12.0%	21.9%	37.5%	100.0%	33.9%
	③ 親睦会的な団体である	7	7	60	16	24	78	192	3.6%	3.6%	31.3%	8.3%	12.5%	40.6%	100.0%	20.8%
	④ 地域内住民及び勤務者すべて を対象に活動する	4	10	55	16	26	81	192	2.1%	5.2%	28.6%	8.3%	13.5%	42.2%	100.0%	21.9%
	⑤ 会員のみを対象とした活動を行 う団体である	12	9	64	8	16	83	192	6.3%	4.7%	33.3%	4.2%	8.3%	43.2%	100.0%	12.5%
	⑥ 会員でなくても活動によっては 対象とする	3	6	60	17	23	83	192	1.6%	3.1%	31.3%	8.9%	12.0%	43.2%	100.0%	20.8%
	⑦ この団体の活動内容を知ってい る	10	11	57	12	21	81	192	5.2%	5.7%	29.7%	6.3%	10.9%	42.2%	100.0%	17.2%
	⑧ この団体とは直接的な関わりが ある	22	9	51	7	18	85	192	11.5%	4.7%	26.6%	3.6%	9.4%	44.3%	100.0%	13.0%
	⑨ この団体とは間接的な関わりが ある	20	6	50	10	23	83	192	10.4%	3.1%	26.0%	5.2%	12.0%	43.2%	100.0%	17.2%

		全く思 わない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	全く思わ ない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	再掲 4＋5
		1	2	3	4	5	99		1	2	3	4	5	99		
地域防 災リー ダー	① しっかりとした理念を持っ ている団体である	5	5	54	25	34	69	192	2.6%	2.6%	28.1%	13.0%	17.7%	35.9%	100.0%	30.7%
	② 地域との関わりの強い団体であ る	4	4	57	21	36	70	192	2.1%	2.1%	29.7%	10.9%	18.8%	36.5%	100.0%	29.7%
	③ 親睦会的な団体である	11	8	72	15	15	71	192	5.7%	4.2%	37.5%	7.8%	7.8%	37.0%	100.0%	15.6%
	④ 地域内住民及び勤務者すべて を対象に活動する	6	8	63	18	22	75	192	3.1%	4.2%	32.8%	9.4%	11.5%	39.1%	100.0%	20.8%
	⑤ 会員のみを対象とした活動を行 う団体である	10	9	71	9	17	76	192	5.2%	4.7%	37.0%	4.7%	8.9%	39.6%	100.0%	13.5%
	⑥ 会員でなくても活動によっては 対象とする	5	8	64	15	25	75	192	2.6%	4.2%	33.3%	7.8%	13.0%	39.1%	100.0%	20.8%
	⑦ この団体の活動内容を知ってい る	14	6	70	14	14	74	192	7.3%	3.1%	36.5%	7.3%	7.3%	38.5%	100.0%	14.6%
	⑧ この団体とは直接的な関わりが ある	25	8	64	9	11	75	192	13.0%	4.2%	33.3%	4.7%	5.7%	39.1%	100.0%	10.4%
	⑨ この団体とは間接的な関わりが ある	26	8	59	12	13	74	192	13.5%	4.2%	30.7%	6.3%	6.8%	38.5%	100.0%	13.0%

		全く思 わない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	全く思わ ない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	再掲 4＋5
		1	2	3	4	5	99		1	2	3	4	5	99		
今宮校下 青少年 福祉委 員会	① しっかりとした理念を持っ ている団体である	8	7	64	9	27	77	192	4.2%	3.6%	33.3%	4.7%	14.1%	40.1%	100.0%	18.8%
	② 地域との関わりの強い団体であ る	8	6	61	14	25	78	192	4.2%	3.1%	31.8%	7.3%	13.0%	40.6%	100.0%	20.3%
	③ 親睦会的な団体である	11	7	71	11	12	80	192	5.7%	3.6%	37.0%	5.7%	6.3%	41.7%	100.0%	12.0%
	④ 地域内住民及び勤務者すべて を対象に活動する	10	6	71	9	13	83	192	5.2%	3.1%	37.0%	4.7%	6.8%	43.2%	100.0%	11.5%
	⑤ 会員のみを対象とした活動を行 う団体である	9	6	76	6	11	84	192	4.7%	3.1%	39.6%	3.1%	5.7%	43.8%	100.0%	8.9%
	⑥ 会員でなくても活動によっては 対象とする	10	7	69	8	13	85	192	5.2%	3.6%	35.9%	4.2%	6.8%	44.3%	100.0%	10.9%
	⑦ この団体の活動内容を知ってい る	21	12	59	9	10	81	192	10.9%	6.3%	30.7%	4.7%	5.2%	42.2%	100.0%	9.9%
	⑧ この団体とは直接的な関わりが ある	29	7	60	2	10	84	192	15.1%	3.6%	31.3%	1.0%	5.2%	43.8%	100.0%	6.3%
	⑨ この団体とは間接的な関わりが ある	26	7	60	3	12	84	192	13.5%	3.6%	31.3%	1.6%	6.3%	43.8%	100.0%	7.8%

		全く思 わない		どちらで もない		とてもそ う思う		無回答	計	全く思わ ない		どちらで もない		とてもそ う思う		無回答	計	再掲 4+5
		1	2	3	4	5	99			1	2	3	4	5	99			
今宮遺族会	① しっかりとした理念を持 っている団体である	13	9	72	5	11	82	192	6.8%	4.7%	37.5%	2.6%	5.7%	42.7%	100.0%	8.3%		
	② 地域との関わりの強い団体であ る	13	10	70	6	11	82	192	6.8%	5.2%	36.5%	3.1%	5.7%	42.7%	100.0%	8.9%		
	③ 親睦会的な団体である	12	7	76	5	7	85	192	6.3%	3.6%	39.6%	2.6%	3.6%	44.3%	100.0%	6.3%		
	④ 地域内住民及び勤務者すべて を対象に活動する	17	12	70	2	4	87	192	8.9%	6.3%	36.5%	1.0%	2.1%	45.3%	100.0%	3.1%		
	⑤ 会員のみを対象とした活動を行 う団体である	10	7	69	8	14	84	192	5.2%	3.6%	35.9%	4.2%	7.3%	43.8%	100.0%	11.5%		
	⑥ 会員でなくても活動によっては 対象とする	16	12	70	2	5	87	192	8.3%	6.3%	36.5%	1.0%	2.6%	45.3%	100.0%	3.6%		
	⑦ この団体の活動内容を知ってい る	34	11	56	2	4	85	192	17.7%	5.7%	29.2%	1.0%	2.1%	44.3%	100.0%	3.1%		
	⑧ この団体とは直接的な関わりが ある	38	10	54	2	3	85	192	19.8%	5.2%	28.1%	1.0%	1.6%	44.3%	100.0%	2.6%		
	⑨ この団体とは間接的な関わりが ある	37	8	55	3	4	85	192	19.3%	4.2%	28.6%	1.6%	2.1%	44.3%	100.0%	3.6%		

		全く思 わない		どちらで もない		とてもそ う思う		無回答	計	全く思わ ない		どちらで もない		とてもそ う思う		無回答	計	再掲 4+5
		1	2	3	4	5	99	1		2	3	4	5	99				
今宮連合喜楽会	① しっかりとした理念を持っ ている団体である	3	5	62	16	33	73	192	1.6%	2.6%	32.3%	8.3%	17.2%	38.0%	100.0%	25.5%		
	② 地域との関わりの強い団体であ る	3	5	52	22	36	74	192	1.6%	2.6%	27.1%	11.5%	18.8%	38.5%	100.0%	30.2%		
	③ 親睦会的な団体である	4	3	53	21	35	76	192	2.1%	1.6%	27.6%	10.9%	18.2%	39.6%	100.0%	29.2%		
	④ 地域内住民及び勤務者すべて を対象に活動する	9	9	64	8	21	81	192	4.7%	4.7%	33.3%	4.2%	10.9%	42.2%	100.0%	15.1%		
	⑤ 会員のみを対象とした活動を行 う団体である	9	5	61	16	24	77	192	4.7%	2.6%	31.8%	8.3%	12.5%	40.1%	100.0%	20.8%		
	⑥ 会員でなくても活動によっては 対象とする	11	10	64	6	20	81	192	5.7%	5.2%	33.3%	3.1%	10.4%	42.2%	100.0%	13.5%		
	⑦ この団体の活動内容を知ってい る	19	10	57	12	15	79	192	9.9%	5.2%	29.7%	6.3%	7.8%	41.1%	100.0%	14.1%		
	⑧ この団体とは直接的な関わりが ある	27	9	53	9	16	78	192	14.1%	4.7%	27.6%	4.7%	8.3%	40.6%	100.0%	13.0%		
	⑨ この団体とは間接的な関わりが ある	21	11	54	10	16	80	192	10.9%	5.7%	28.1%	5.2%	8.3%	41.7%	100.0%	13.5%		

		全く思 わない		どちらで もない		とてもそ う思う		無回答	計	全く思わ ない		どちらで もない		とてもそ う思う		無回答	計	再掲 4+5
		1	2	3	4	5	99			1	2	3	4	5	99			
今宮女性会	① しっかりとした理念を持 っている団体である	5	5	58	16	31	77	192		2.6%	2.6%	30.2%	8.3%	16.1%	40.1%	100.0%	24.5%	
	② 地域との関わりの強い団体であ る	5	4	56	22	27	78	192		2.6%	2.1%	29.2%	11.5%	14.1%	40.6%	100.0%	25.5%	
	③ 親睦会的な団体である	6	2	62	20	23	79	192		3.1%	1.0%	32.3%	10.4%	12.0%	41.1%	100.0%	22.4%	
	④ 地域内住民及び勤務者すべて を対象に活動する	10	6	63	12	17	84	192		5.2%	3.1%	32.8%	6.3%	8.9%	43.8%	100.0%	15.1%	
	⑤ 会員のみを対象とした活動を行 う団体である	7	5	68	11	18	83	192		3.6%	2.6%	35.4%	5.7%	9.4%	43.2%	100.0%	15.1%	
	⑥ 会員でなくても活動によっては 対象とする	7	9	68	9	16	83	192		3.6%	4.7%	35.4%	4.7%	8.3%	43.2%	100.0%	13.0%	
	⑦ この団体の活動内容を知ってい る	20	14	49	9	18	82	192		10.4%	7.3%	25.5%	4.7%	9.4%	42.7%	100.0%	14.1%	
	⑧ この団体とは直接的な関わりが ある	25	10	48	10	17	82	192		13.0%	5.2%	25.0%	5.2%	8.9%	42.7%	100.0%	14.1%	
	⑨ この団体とは間接的な関わりが ある	19	8	53	9	20	83	192		9.9%	4.2%	27.6%	4.7%	10.4%	43.2%	100.0%	15.1%	

		全く思 わない		どちらで もない		とてもそ う思う		無回答	計	全く思わ ない		どちらで もない		とてもそ う思う		無回答	計	再掲 4+5
		1	2	3	4	5	99	1		2	3	4	5	99				
今宮母と子の共励会	① しっかりとした理念を持っ ている団体である	9	9	68	12	13	81	192	4.7%	4.7%	35.4%	6.3%	6.8%	42.2%	100.0%	13.0%		
	② 地域との関わりの強い団体であ る	9	11	70	9	12	81	192	4.7%	5.7%	36.5%	4.7%	6.3%	42.2%	100.0%	10.9%		
	③ 親睦会的な団体である	12	7	72	11	7	83	192	6.3%	3.6%	37.5%	5.7%	3.6%	43.2%	100.0%	9.4%		
	④ 地域内住民及び勤務者すべて を対象に活動する	16	10	69	7	5	85	192	8.3%	5.2%	35.9%	3.6%	2.6%	44.3%	100.0%	6.3%		
	⑤ 会員のみを対象とした活動を行 う団体である	9	9	69	8	11	86	192	4.7%	4.7%	35.9%	4.2%	5.7%	44.8%	100.0%	9.9%		
	⑥ 会員でなくても活動によっては 対象とする	12	12	73	7	3	85	192	6.3%	6.3%	38.0%	3.6%	1.6%	44.3%	100.0%	5.2%		
	⑦ この団体の活動内容を知ってい る	26	14	62	3	4	83	192	13.5%	7.3%	32.3%	1.6%	2.1%	43.2%	100.0%	3.6%		
	⑧ この団体とは直接的な関わりが ある	32	11	57	4	3	85	192	16.7%	5.7%	29.7%	2.1%	1.6%	44.3%	100.0%	3.6%		
	⑨ この団体とは間接的な関わりが ある	26	10	60	6	4	86	192	13.5%	5.2%	31.3%	3.1%	2.1%	44.8%	100.0%	5.2%		

		全く思 わない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	全く思わ ない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	再掲 4+5
		1	2	3	4	5	99		1	2	3	4	5	99		
今宮 分 区 更 生 保 護 女 性 会	① しっかりとした理念を持 っている団体である	6	6	67	10	22	81	192	3.1%	3.1%	34.9%	5.2%	11.5%	42.2%	100.0%	16.7%
	② 地域との関わりの強い団体であ る	7	7	71	8	18	81	192	3.6%	3.6%	37.0%	4.2%	9.4%	42.2%	100.0%	13.5%
	③ 親睦会的な団体である	9	8	71	9	12	83	192	4.7%	4.2%	37.0%	4.7%	6.3%	43.2%	100.0%	10.9%
	④ 地域内住民及び勤務者すべて を対象に活動する	7	8	73	6	13	85	192	3.6%	4.2%	38.0%	3.1%	6.8%	44.3%	100.0%	9.9%
	⑤ 会員のみを対象とした活動を行 う団体である	15	9	70	7	6	85	192	7.8%	4.7%	36.5%	3.6%	3.1%	44.3%	100.0%	6.8%
	⑥ 会員でなくても活動によっては 対象とする	9	12	65	9	11	86	192	4.7%	6.3%	33.9%	4.7%	5.7%	44.8%	100.0%	10.4%
	⑦ この団体の活動内容を知ってい る	27	12	55	4	10	84	192	14.1%	6.3%	28.6%	2.1%	5.2%	43.8%	100.0%	7.3%
	⑧ この団体とは直接的な関わりが ある	34	9	54	3	8	84	192	17.7%	4.7%	28.1%	1.6%	4.2%	43.8%	100.0%	5.7%
	⑨ この団体とは間接的な関わりが ある	33	7	55	7	6	84	192	17.2%	3.6%	28.6%	3.6%	3.1%	43.8%	100.0%	6.8%

		全く思 わない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	全く思わ ない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	再掲 4+5
		1	2	3	4	5	99		1	2	3	4	5	99		
今宮 会	① しっかりとした理念を持 っている団体である	13	7	67	11	15	79	192	6.8%	3.6%	34.9%	5.7%	7.8%	41.1%	100.0%	13.5%
	② 地域との関わりの強い団体であ る	12	9	61	13	17	80	192	6.3%	4.7%	31.8%	6.8%	8.9%	41.7%	100.0%	15.6%
	③ 親睦会的な団体である	9	6	60	16	22	79	192	4.7%	3.1%	31.3%	8.3%	11.5%	41.1%	100.0%	19.8%
	④ 地域内住民及び勤務者すべて を対象に活動する	15	10	67	5	14	81	192	7.8%	5.2%	34.9%	2.6%	7.3%	42.2%	100.0%	9.9%
	⑤ 会員のみを対象とした活動を行 う団体である	10	8	65	12	15	82	192	5.2%	4.2%	33.9%	6.3%	7.8%	42.7%	100.0%	14.1%
	⑥ 会員でなくても活動によっては 対象とする	20	10	63	6	11	82	192	10.4%	5.2%	32.8%	3.1%	5.7%	42.7%	100.0%	8.9%
	⑦ この団体の活動内容を知ってい る	25	13	54	10	11	79	192	13.0%	6.8%	28.1%	5.2%	5.7%	41.1%	100.0%	10.9%
	⑧ この団体とは直接的な関わりが ある	32	11	53	9	7	80	192	16.7%	5.7%	27.6%	4.7%	3.6%	41.7%	100.0%	8.3%
	⑨ この団体とは間接的な関わりが ある	27	8	57	7	9	84	192	14.1%	4.2%	29.7%	3.6%	4.7%	43.8%	100.0%	8.3%

		全く思 わない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	全く思わ ない		どちらで もない		とてもそ う思う	無回答	計	再掲 4+5
		1	2	3	4	5	99		1	2	3	4	5	99		
N P O 法 人 ま ち づ く り 今 宮	① しっかりとした理念を持 っている団体である	4	4	45	23	48	68	192	2.1%	2.1%	23.4%	12.0%	25.0%	35.4%	100.0%	37.0%
	② 地域との関わりの強い団体であ る	5	3	43	24	47	70	192	2.6%	1.6%	22.4%	12.5%	24.5%	36.5%	100.0%	37.0%
	③ 親睦会的な団体である	8	4	58	21	32	69	192	4.2%	2.1%	30.2%	10.9%	16.7%	35.9%	100.0%	27.6%
	④ 地域内住民及び勤務者すべて を対象に活動する	5	3	52	23	35	74	192	2.6%	1.6%	27.1%	12.0%	18.2%	38.5%	100.0%	30.2%
	⑤ 会員のみを対象とした活動を行 う団体である	22	4	56	17	15	78	192	11.5%	2.1%	29.2%	8.9%	7.8%	40.6%	100.0%	16.7%
	⑥ 会員でなくても活動によっては 対象とする	5	3	58	18	33	75	192	2.6%	1.6%	30.2%	9.4%	17.2%	39.1%	100.0%	26.6%
	⑦ この団体の活動内容を知ってい る	12	4	49	28	27	72	192	6.3%	2.1%	25.5%	14.6%	14.1%	37.5%	100.0%	28.6%
	⑧ この団体とは直接的な関わりが ある	15	7	52	19	25	74	192	7.8%	3.6%	27.1%	9.9%	13.0%	38.5%	100.0%	22.9%
	⑨ この団体とは間接的な関わりが ある	16	8	54	16	20	78	192	8.3%	4.2%	28.1%	8.3%	10.4%	40.6%	100.0%	18.8%

以下は項目毎の比較である。「5－とてもそう思う」の割合の高い団体が上部になるよう並び替えてある。

「しっかりとした理念を持っている団体である」「とてもそう思う」の占める割合が多かった団体は、「無回答」「どちらでもない」が少なく、「全く思わない」が目立つ団体は、「無回答」「どちらでもない」の選択が目立つ。

① しっかりとした理念を持っている団体である	全く思わない		どちらでもない		とてもそう思う	無回答	計
	1	2	3	4	5	99	
振興町会	2.6%	2.6%	26.6%	23.4%	29.2%	15.6%	100.0%
NPO法人まちづくり今宮	2.1%	2.1%	23.4%	12.0%	25.0%	35.4%	100.0%
今宮地区民生・児童委員協議会	1.6%	4.7%	27.6%	11.5%	24.0%	30.7%	100.0%
今宮地区ネットワーク委員	2.6%	3.1%	27.1%	11.5%	24.0%	31.8%	100.0%
今宮連合振興町会	2.6%	4.7%	22.9%	20.8%	22.9%	26.0%	100.0%
今宮社会福祉協議会	1.6%	4.2%	28.6%	20.8%	22.4%	22.4%	100.0%
今宮校下青少年指導員会	0.5%	2.1%	27.6%	10.4%	20.8%	38.5%	100.0%
今宮小学校PTA	0.5%	3.6%	24.5%	13.5%	20.3%	37.5%	100.0%
今宮高齢者食事サービス委員会	1.6%	3.6%	28.6%	10.9%	19.3%	35.9%	100.0%
西成地区保護司会今宮分区	2.6%	3.6%	32.3%	8.9%	18.2%	34.4%	100.0%
地域防災リーダー	2.6%	2.6%	28.1%	13.0%	17.7%	35.9%	100.0%
今宮ふれあい会館事業運営委員会	2.1%	3.1%	26.6%	14.6%	17.7%	35.9%	100.0%
今宮連合喜楽会	1.6%	2.6%	32.3%	8.3%	17.2%	38.0%	100.0%
今宮人権啓発推進委員連絡会	3.6%	3.1%	33.3%	6.8%	16.1%	37.0%	100.0%
今宮女性会	2.6%	2.6%	30.2%	8.3%	16.1%	40.1%	100.0%
今宮社会福祉会館事業運営委員会	1.0%	4.7%	34.4%	9.4%	15.1%	35.4%	100.0%
今宮校下青少年福祉委員会	4.2%	3.6%	33.3%	4.7%	14.1%	40.1%	100.0%
今宮老人憩いの家事業運営委員会	3.1%	4.7%	34.4%	8.3%	12.0%	37.5%	100.0%
今宮分区更生保護女性会	3.1%	3.1%	34.9%	5.2%	11.5%	42.2%	100.0%
今宮会	6.8%	3.6%	34.9%	5.7%	7.8%	41.1%	100.0%
今宮母と子の共励会	4.7%	4.7%	35.4%	6.3%	6.8%	42.2%	100.0%
今宮遺族会	6.8%	4.7%	37.5%	2.6%	5.7%	42.7%	100.0%

「地域との関わりが強い団体」の項目では、振興町会、連合、社協が「とてもそう思う」で上位を占め、特定の属性や目的を中心としてなり立つ団体では、「とてもそう思う」が少ない傾向がある。

② 地域との関わりが強い団体である	全く思わない		どちらでもない		とてもそう思う	無回答	計
	1	2	3	4	5	99	
振興町会	2.6%	2.1%	19.3%	19.3%	42.2%	14.6%	100.0%
今宮連合振興町会	2.6%	2.6%	19.8%	19.3%	32.8%	22.9%	100.0%
今宮社会福祉協議会	1.0%	5.2%	18.8%	23.4%	31.8%	19.8%	100.0%
今宮地区ネットワーク委員	2.1%	3.1%	24.5%	13.5%	24.5%	32.3%	100.0%
NPO法人まちづくり今宮	2.6%	1.6%	22.4%	12.5%	24.5%	36.5%	100.0%
今宮小学校PTA	0.5%	3.6%	20.8%	13.5%	23.4%	38.0%	100.0%
今宮地区民生・児童委員協議会	1.0%	4.7%	26.6%	13.0%	22.9%	31.8%	100.0%
今宮校下青少年指導員会	1.0%	1.0%	26.6%	12.0%	21.9%	37.5%	100.0%
今宮ふれあい会館事業運営委員会	1.0%	3.1%	22.9%	15.6%	20.8%	36.5%	100.0%
今宮高齢者食事サービス委員会	1.6%	3.6%	26.0%	13.5%	19.8%	35.4%	100.0%
今宮社会福祉会館事業運営委員会	1.6%	4.2%	32.8%	7.3%	19.3%	34.9%	100.0%
地域防災リーダー	2.1%	2.1%	29.7%	10.9%	18.8%	36.5%	100.0%
今宮連合喜楽会	1.6%	2.6%	27.1%	11.5%	18.8%	38.5%	100.0%
今宮老人憩いの家事業運営委員会	3.1%	4.2%	29.2%	10.4%	16.7%	36.5%	100.0%
西成地区保護司会今宮分区	3.1%	6.3%	32.8%	6.8%	14.6%	36.5%	100.0%
今宮人権啓発推進委員連絡会	3.1%	1.6%	34.9%	9.4%	14.6%	36.5%	100.0%
今宮女性会	2.6%	2.1%	29.2%	11.5%	14.1%	40.6%	100.0%
今宮校下青少年福祉委員会	4.2%	3.1%	31.8%	7.3%	13.0%	40.6%	100.0%
今宮分区更生保護女性会	3.6%	3.6%	37.0%	4.2%	9.4%	42.2%	100.0%
今宮会	6.3%	4.7%	31.8%	6.8%	8.9%	41.7%	100.0%
今宮母と子の共励会	4.7%	5.7%	36.5%	4.7%	6.3%	42.2%	100.0%
今宮遺族会	6.8%	5.2%	36.5%	3.1%	5.7%	42.7%	100.0%

この項目では、「親睦会的な団体」の意味がどのように回答者に受け取られて評価がなされたのかが気になる。

たとえば、「喜楽会」は文字通り「親睦会的な団体」での評価が高くて不思議ではないが、「ネットワーク委員」はどう考えるべきであろう

か。委員相互の親睦でなく、地域全体の親睦を図る団体として、上位に位置しているのであろうか。

③ 親睦会的な団体である	全く思わない		どちらでもない		とてもそう思う	無回答	計
	1	2	3	4	5	99	
振興町会	5.2%	5.2%	25.5%	20.3%	25.0%	18.8%	100.0%
今宮地区ネットワーク委員	3.6%	5.7%	30.7%	8.3%	18.8%	32.8%	100.0%
今宮連合喜楽会	2.1%	1.6%	27.6%	10.9%	18.2%	39.6%	100.0%
今宮連合振興町会	4.2%	4.2%	29.2%	16.7%	16.7%	29.2%	100.0%
NPO法人まちづくり今宮	4.2%	2.1%	30.2%	10.9%	16.7%	35.9%	100.0%
今宮社会福祉協議会	4.7%	6.8%	29.7%	16.7%	15.6%	26.6%	100.0%
今宮ふれあい会館事業運営委員会	4.2%	3.1%	29.2%	10.4%	15.6%	37.5%	100.0%
今宮小学校PTA	2.6%	6.8%	26.0%	11.5%	14.6%	38.5%	100.0%
今宮校下青少年指導員会	3.6%	3.6%	31.3%	8.3%	12.5%	40.6%	100.0%
今宮地区民生・児童委員協議会	2.1%	6.3%	33.9%	9.9%	12.0%	35.9%	100.0%
今宮社会福祉会館事業運営委員会	3.1%	6.3%	33.9%	7.8%	12.0%	37.0%	100.0%
今宮老人憩いの家事業運営委員会	5.7%	4.7%	31.8%	8.9%	12.0%	37.0%	100.0%
今宮女性会	3.1%	1.0%	32.3%	10.4%	12.0%	41.1%	100.0%
今宮会	4.7%	3.1%	31.3%	8.3%	11.5%	41.1%	100.0%
今宮高齢者食事サービス委員会	5.7%	5.2%	31.3%	9.9%	10.9%	37.0%	100.0%
西成地区保護司会今宮分区	9.4%	4.7%	35.9%	3.6%	8.9%	37.5%	100.0%
今宮人権啓発推進委員連絡会	6.3%	4.2%	37.5%	5.2%	8.9%	38.0%	100.0%
地域防災リーダー	5.7%	4.2%	37.5%	7.8%	7.8%	37.0%	100.0%
今宮校下青少年福祉委員会	5.7%	3.6%	37.0%	5.7%	6.3%	41.7%	100.0%
今宮分区更生保護女性会	4.7%	4.2%	37.0%	4.7%	6.3%	43.2%	100.0%
今宮遺族会	6.3%	3.6%	39.6%	2.6%	3.6%	44.3%	100.0%
今宮母と子の共励会	6.3%	3.6%	37.5%	5.7%	3.6%	43.2%	100.0%

「地域内住民及び勤務者すべてを対象に活動する」の項目では、理念に照らして「社協」はもう少し上位に位置していると想定されるにもかかわらず、そうはなっていないことが示されている。

④ 地域内住民及び勤務者すべてを対象に活動する	全く思わない		どちらでもない		とてもそう思う	無回答	計
	1	2	3	4	5	99	
振興町会	4.7%	4.7%	29.7%	20.3%	21.9%	18.8%	100.0%
NPO法人まちづくり今宮	2.6%	1.6%	27.1%	12.0%	18.2%	38.5%	100.0%
今宮地区ネットワーク委員	3.6%	3.1%	32.3%	7.3%	17.7%	35.9%	100.0%
今宮連合振興町会	3.6%	4.7%	29.7%	16.7%	17.2%	28.1%	100.0%
今宮ふれあい会館事業運営委員会	2.1%	2.1%	29.2%	11.5%	16.1%	39.1%	100.0%
今宮社会福祉会館事業運営委員会	2.6%	4.2%	34.4%	5.7%	14.1%	39.1%	100.0%
今宮校下青少年指導員会	2.1%	5.2%	28.6%	8.3%	13.5%	42.2%	100.0%
今宮社会福祉協議会	6.8%	6.3%	32.8%	15.1%	13.0%	26.0%	100.0%
今宮地区民生・児童委員協議会	4.2%	5.2%	27.6%	14.1%	13.0%	35.9%	100.0%
今宮人権啓発推進委員連絡会	3.6%	2.6%	36.5%	4.7%	12.5%	40.1%	100.0%
今宮高齢者食事サービス委員会	5.7%	4.7%	31.3%	7.8%	12.0%	38.5%	100.0%
今宮小学校PTA	2.6%	8.3%	29.2%	6.8%	11.5%	41.7%	100.0%
地域防災リーダー	3.1%	4.2%	32.8%	9.4%	11.5%	39.1%	100.0%
西成地区保護司会今宮分区	5.2%	4.7%	35.9%	5.2%	10.9%	38.0%	100.0%
今宮連合喜楽会	4.7%	4.7%	33.3%	4.2%	10.9%	42.2%	100.0%
今宮老人憩いの家事業運営委員会	4.2%	4.7%	33.9%	7.8%	10.4%	39.1%	100.0%
今宮女性会	5.2%	3.1%	32.8%	6.3%	8.9%	43.8%	100.0%
今宮会	7.8%	5.2%	34.9%	2.6%	7.3%	42.2%	100.0%
今宮校下青少年福祉委員会	5.2%	3.1%	37.0%	4.7%	6.8%	43.2%	100.0%
今宮分区更生保護女性会	3.6%	4.2%	38.0%	3.1%	6.8%	44.3%	100.0%
今宮母と子の共励会	8.3%	5.2%	35.9%	3.6%	2.6%	44.3%	100.0%
今宮遺族会	8.9%	6.3%	36.5%	1.0%	2.1%	45.3%	100.0%

前項④と比べて「とてもそう思う」あるいは「4」の選択に対する集中は弱い。このことは、どの団体についても、活動対象・働きかける対象が広く認識されている傾向が、回答者の中にあると受け取ることができる。

⑤ 会員のみを対象とした活動を行う団体である	全く思わない		どちらでもない		とてもそう思う	無回答	計
	1	2	3	4	5	99	
振興町会	7.8%	5.7%	31.3%	18.2%	14.6%	22.4%	100.0%
今宮連合喜楽会	4.7%	2.6%	31.8%	8.3%	12.5%	40.1%	100.0%
今宮連合振興町会	9.4%	7.3%	29.2%	13.0%	10.4%	30.7%	100.0%
今宮女性会	3.6%	2.6%	35.4%	5.7%	9.4%	43.2%	100.0%
今宮小学校PTA	4.2%	5.7%	30.2%	9.9%	8.9%	41.1%	100.0%
地域防災リーダー	5.2%	4.7%	37.0%	4.7%	8.9%	39.6%	100.0%
今宮地区ネットワーク委員	9.9%	5.2%	30.2%	6.8%	8.3%	39.6%	100.0%
今宮高齢者食事サービス委員会	6.3%	3.6%	35.4%	7.8%	8.3%	38.5%	100.0%
今宮校下青少年指導員会	6.3%	4.7%	33.3%	4.2%	8.3%	43.2%	100.0%
今宮社会福祉会館事業運営委員会	7.8%	6.8%	34.9%	3.1%	7.8%	39.6%	100.0%
今宮会	5.2%	4.2%	33.9%	6.3%	7.8%	42.7%	100.0%
NPO法人まちづくり今宮	11.5%	2.1%	29.2%	8.9%	7.8%	40.6%	100.0%
今宮ふれあい会館事業運営委員会	8.3%	4.7%	29.7%	9.9%	7.3%	40.1%	100.0%
今宮遺族会	5.2%	3.6%	35.9%	4.2%	7.3%	43.8%	100.0%
今宮社会福祉協議会	13.5%	6.8%	32.3%	13.0%	6.8%	27.6%	100.0%
今宮地区民生・児童委員協議会	8.3%	8.3%	33.3%	5.7%	6.8%	37.5%	100.0%
今宮老人憩いの家事業運営委員会	6.3%	4.7%	37.0%	5.2%	6.3%	40.6%	100.0%
今宮人権啓発推進委員連絡会	8.9%	3.1%	38.0%	4.2%	5.7%	40.1%	100.0%
今宮校下青少年福祉委員会	4.7%	3.1%	39.6%	3.1%	5.7%	43.8%	100.0%
今宮母と子の共励会	4.7%	4.7%	35.9%	4.2%	5.7%	44.8%	100.0%
西成地区保護司会今宮分区	8.3%	4.2%	35.4%	6.3%	5.2%	40.6%	100.0%
今宮分区更生保護女性会	7.8%	4.7%	36.5%	3.6%	3.1%	44.3%	100.0%

しかし、「無回答」「分からない」の比率も高く、「何を誰に」がどの団体についても、明確に情報発信されていないことの表れとも解される。

「会員でなくても活動によつては対象とする」については、「まちづくり今宮」が「とてもそう思う」を基準にすれば、上位に位置している。「振興町会」も上位にあるが、「無回答」の差を考慮しても、「まちづくり今宮」より「全くそう

⑥ 会員でなくても活動によつては対象とする	全く思わない		どちらでもない		とてもそう思う	無回答	計
	1	2	3	4	5	99	
NPO法人まちづくり今宮	2.6%	1.6%	30.2%	9.4%	17.2%	39.1%	100.0%
振興町会	6.3%	6.8%	29.7%	17.7%	16.7%	22.9%	100.0%
今宮連合振興町会	4.7%	6.8%	27.6%	14.6%	15.6%	30.7%	100.0%
今宮ふれあい会館事業運営委員会	2.6%	3.6%	30.7%	7.3%	14.6%	41.1%	100.0%
今宮地区ネットワーク委員	6.3%	3.6%	32.3%	6.3%	14.1%	37.5%	100.0%
今宮社会福祉協議会	5.7%	5.2%	31.3%	16.7%	13.0%	28.1%	100.0%
地域防災リーダー	2.6%	4.2%	33.3%	7.8%	13.0%	39.1%	100.0%
今宮地区民生・児童委員協議会	3.1%	4.7%	31.8%	10.9%	12.5%	37.0%	100.0%
西成地区保護司会今宮分区	4.2%	4.7%	37.0%	3.1%	12.0%	39.1%	100.0%
今宮人権啓発推進委員連絡会	5.2%	3.1%	36.5%	3.6%	12.0%	39.6%	100.0%
今宮校下青少年指導員会	1.6%	3.1%	31.3%	8.9%	12.0%	43.2%	100.0%
今宮社会福祉会館事業運営委員会	3.1%	3.6%	35.9%	7.3%	11.5%	38.5%	100.0%
今宮連合喜楽会	5.7%	5.2%	33.3%	3.1%	10.4%	42.2%	100.0%
今宮高齢者食事サービス委員会	5.7%	5.7%	32.8%	6.8%	9.9%	39.1%	100.0%
今宮老人憩いの家事業運営委員会	3.6%	6.3%	34.9%	6.8%	8.9%	39.6%	100.0%
今宮小学校PTA	3.1%	5.2%	29.7%	11.5%	8.9%	41.7%	100.0%
今宮女性会	3.6%	4.7%	35.4%	4.7%	8.3%	43.2%	100.0%
今宮校下青少年福祉委員会	5.2%	3.6%	35.9%	4.2%	6.8%	44.3%	100.0%
今宮分区更生保護女性会	4.7%	6.3%	33.9%	4.7%	5.7%	44.8%	100.0%
今宮会	10.4%	5.2%	32.8%	3.1%	5.7%	42.7%	100.0%
今宮遺族会	8.3%	6.3%	36.5%	1.0%	2.6%	45.3%	100.0%
今宮母と子の共励会	6.3%	6.3%	38.0%	3.6%	1.6%	44.3%	100.0%

思わない」あるいは「2」の割合が高く、町会費を基盤とする団体の性格が表れていると考えられる。

各団体の活動内容の認知度は、もっとも高い「振興町会」でも46.9%と3割に達しておらず、回答者に占める関係者の割合からいっても低いといえ、どの団体についても、情報発信の強化が求められているといえる。

⑦ この団体の活動内容を知っている	全く思わない		どちらでもない		とてもそう思う	無回答	計
	1	2	3	4	5	99	
振興町会	4.2%	4.2%	25.0%	24.5%	22.4%	19.8%	100.0%
今宮連合振興町会	3.1%	7.3%	28.6%	17.2%	15.1%	28.6%	100.0%
今宮小学校PTA	5.2%	3.6%	27.6%	8.9%	15.1%	39.6%	100.0%
NPO法人まちづくり今宮	6.3%	2.1%	25.5%	14.6%	14.1%	37.5%	100.0%
今宮社会福祉協議会	6.8%	6.8%	30.2%	16.1%	13.0%	27.1%	100.0%
今宮地区ネットワーク委員	7.8%	6.8%	29.7%	7.8%	12.5%	35.4%	100.0%
今宮地区民生・児童委員協議会	4.7%	5.7%	30.2%	12.5%	11.5%	35.4%	100.0%
今宮校下青少年指導員会	5.2%	5.7%	29.7%	6.3%	10.9%	42.2%	100.0%
今宮高齢者食事サービス委員会	8.9%	5.2%	31.8%	5.7%	10.4%	38.0%	100.0%
今宮女性会	10.4%	7.3%	25.5%	4.7%	9.4%	42.7%	100.0%
今宮ふれあい会館事業運営委員会	7.3%	5.2%	31.8%	7.8%	8.9%	39.1%	100.0%
今宮連合喜楽会	9.9%	5.2%	29.7%	6.3%	7.8%	41.1%	100.0%
地域防災リーダー	7.3%	3.1%	36.5%	7.3%	7.3%	38.5%	100.0%
西成地区保護司会今宮分区	6.8%	6.8%	33.3%	8.3%	6.8%	38.0%	100.0%
今宮社会福祉会館事業運営委員会	7.3%	6.8%	33.9%	6.8%	6.3%	39.1%	100.0%
今宮人権啓発推進委員連絡会	9.4%	6.3%	34.9%	5.2%	6.3%	38.0%	100.0%
今宮会	13.0%	6.8%	28.1%	5.2%	5.7%	41.1%	100.0%
今宮老人憩いの家事業運営委員会	8.3%	8.9%	32.8%	5.2%	5.2%	39.6%	100.0%
今宮校下青少年福祉委員会	10.9%	6.3%	30.7%	4.7%	5.2%	42.2%	100.0%
今宮分区更生保護女性会	14.1%	6.3%	28.6%	2.1%	5.2%	43.8%	100.0%
今宮遺族会	17.7%	5.7%	29.2%	1.0%	2.1%	44.3%	100.0%
今宮母と子の共励会	13.5%	7.3%	32.3%	1.6%	2.1%	43.2%	100.0%

この項目は、全回答者に占める各団体関係者の存在割合が大きく影響していると考えられる。

「振興町会」は、単独と他団体兼職を合わせて全回答者中67.4%を占めているが、「4」と「5」を合わせても50.1%にとどまっている。

17.3%の人については、帰属意識が薄いと考えられる。

⑧ この団体とは直接的な関わりがある	全く思わない		どちらでもない		とてもそう思う	無回答	計
	1	2	3	4	5	99	
振興町会	5.7%	5.7%	19.3%	18.8%	31.3%	19.3%	100.0%
今宮社会福祉協議会	8.9%	7.8%	26.6%	9.4%	19.3%	28.1%	100.0%
今宮連合振興町会	5.2%	10.4%	25.5%	12.5%	17.2%	29.2%	100.0%
今宮小学校PTA	9.9%	6.3%	25.5%	3.6%	13.0%	41.7%	100.0%
NPO法人まちづくり今宮	7.8%	3.6%	27.1%	9.9%	13.0%	38.5%	100.0%
今宮地区民生・児童委員協議会	12.5%	6.8%	26.0%	5.2%	12.0%	37.5%	100.0%
今宮地区ネットワーク委員	15.1%	7.8%	24.5%	4.7%	10.9%	37.0%	100.0%
今宮校下青少年指導員会	11.5%	4.7%	26.6%	3.6%	9.4%	44.3%	100.0%
今宮女性会	13.0%	5.2%	25.0%	5.2%	8.9%	42.7%	100.0%
今宮連合喜楽会	14.1%	4.7%	27.6%	4.7%	8.3%	40.6%	100.0%
今宮ふれあい会館事業運営委員会	12.0%	6.8%	27.6%	5.7%	7.8%	40.1%	100.0%
西成地区保護司会今宮分区	15.1%	8.3%	28.6%	2.1%	6.8%	39.1%	100.0%
今宮社会福祉会館事業運営委員会	14.6%	5.2%	30.2%	4.2%	6.8%	39.1%	100.0%
今宮高齢者食事サービス委員会	17.2%	6.8%	27.1%	2.6%	6.8%	39.6%	100.0%
今宮人権啓発推進委員連絡会	15.6%	4.2%	30.7%	3.6%	5.7%	40.1%	100.0%
地域防災リーダー	13.0%	4.2%	33.3%	4.7%	5.7%	39.1%	100.0%
今宮校下青少年福祉委員会	15.1%	3.6%	31.3%	1.0%	5.2%	43.8%	100.0%
今宮老人憩いの家事業運営委員会	16.1%	8.3%	28.1%	3.1%	4.7%	39.6%	100.0%
今宮分区更生保護女性会	17.7%	4.7%	28.1%	1.6%	4.2%	43.8%	100.0%
今宮会	16.7%	5.7%	27.6%	4.7%	3.6%	41.7%	100.0%
今宮遺族会	19.8%	5.2%	28.1%	1.0%	1.6%	44.3%	100.0%
今宮母と子の共励会	16.7%	5.7%	29.7%	2.1%	1.6%	44.3%	100.0%

「間接的な関わり」でも、「振興町会」「連合」「社協」が地域内で高い親和性を保持していることが分かる。

「全く思わない」と「2」の合計が 15%以上、上記 3 団体においても確認され、「他団体」のみに役職にある人、あるいは地域外居住者の存在が影響していると推察される。(地域外居住者は全回答者の 6.3%、他団体のみで役職は 19.5%)

⑨ この団体とは間接的な関わりがある	全く思わない		どちらでもない		とてもそう思う	無回答	計
	1	2	3	4	5	99	
振興町会	8.9%	6.8%	24.0%	14.1%	17.7%	28.6%	100.0%
今宮連合振興町会	7.8%	8.3%	22.4%	13.5%	14.1%	33.9%	100.0%
今宮社会福祉協議会	8.9%	8.9%	27.6%	12.0%	13.5%	29.2%	100.0%
今宮小学校PTA	9.4%	3.6%	25.0%	6.8%	13.5%	41.7%	100.0%
今宮校下青少年指導員会	10.4%	3.1%	26.0%	5.2%	12.0%	43.2%	100.0%
今宮地区ネットワーク委員	12.0%	7.8%	27.1%	4.2%	10.9%	38.0%	100.0%
今宮女性会	9.9%	4.2%	27.6%	4.7%	10.4%	43.2%	100.0%
NPO法人まちづくり今宮	8.3%	4.2%	28.1%	8.3%	10.4%	40.6%	100.0%
今宮地区民生・児童委員協議会	8.9%	8.3%	29.2%	4.2%	9.9%	39.6%	100.0%
今宮人権啓発推進委員連絡会	13.5%	4.7%	31.8%	2.6%	8.9%	38.5%	100.0%
今宮ふれあい会館事業運営委員会	10.9%	7.8%	27.1%	5.7%	8.3%	40.1%	100.0%
今宮連合喜楽会	10.9%	5.7%	28.1%	5.2%	8.3%	41.7%	100.0%
西成地区保護司会今宮分区	13.0%	8.3%	29.7%	2.6%	7.8%	38.5%	100.0%
今宮高齢者食事サービス委員会	16.1%	6.8%	29.2%	2.6%	7.8%	37.5%	100.0%
今宮社会福祉会館事業運営委員会	12.0%	4.7%	32.8%	5.2%	6.8%	38.5%	100.0%
地域防災リーダー	13.5%	4.2%	30.7%	6.3%	6.8%	38.5%	100.0%
今宮校下青少年福祉委員会	13.5%	3.6%	31.3%	1.6%	6.3%	43.8%	100.0%
今宮会	14.1%	4.2%	29.7%	3.6%	4.7%	43.8%	100.0%
今宮老人憩いの家事業運営委員会	15.1%	8.3%	30.2%	3.6%	3.1%	39.6%	100.0%
今宮分区更生保護女性会	17.2%	3.6%	28.6%	3.6%	3.1%	43.8%	100.0%
今宮遺族会	19.3%	4.2%	28.6%	1.6%	2.1%	44.3%	100.0%
今宮母と子の共励会	13.5%	5.2%	31.3%	3.1%	2.1%	44.8%	100.0%

以上を総括的にいえば、以下のようになると思われる。

○「今宮社会福祉協議会」「今宮連合振興町会」「振興町会」を除く各団体は、「無回答」が多く、また「どちらでもない」の選択が多い事が認められる。

このことは、各団体の認知度が低いことを示しているといえる。

○ただし、「今宮社会福祉協議会」「今宮連合振興町会」「振興町会」においても、「無回答」「どちらでもない」の選択が占める割合を上回った項目は限られており、認知度が他団体より極めて高いとは認められにくい状況にあるといえよう。

○第 7 章と第 8 章では、行事の参加や必要度などの集計結果を示したが、そこにおける「無回答」割合は高くても 2 割台であったことを考えれば、団体評価における「無回答」割合の高さは注目に値する。行事関連の項目での無回答率が低いのは、各団体の枠を超えた具体的な活動に対する問いであったからであるとすれば、各団体の地域内への認知度を高める必要があるとともに、各団体が担う活動についても、各団体連携したものにしていく必要が認められる。

第 13 章 地域に対する評価は

- 単純集計では、現に地域内に住んでいる人の中では、「地域に住み続けたい」の選択が多い。「子どもを地域に住ませたいか」では、「思わない」の選択が 1 位となっている。これについては、「子どもが少なすぎる」の記述があった。
- 年代で見れば、「40 歳代」「60～64 歳代」で、「将来にわたって住みたいとは思わない」が、年齢構成比に比べ、多くなっている。
- 「分からない」の多さは、年齢や職業などによって様々な要因が考えられるので読み取りにくい、地域への「好感度」が高いとはいえないことの現れとはいえる。

	地域に住み続けたい	地域に住みたい (地域外居住者)	子どもを地域に住ませたい		地域に住み続けたい	地域に住みたい (地域外居住者)	子どもを地域に住ませたい
思う	110	2	31	思う	62.1%	5.0%	16.1%
思わない	12	5	75	思わない	6.8%	12.5%	39.1%
分からない	35	10	60	分からない	19.8%	25.0%	31.3%
無回答	20	23	26	無回答	11.3%	57.5%	13.5%
計	177	40	192		100.0%	100.0%	100.0%

地域に住み続けたい	思う	思わない	分からない	無回答	総計	地域に住み続けたい	思う	思わない	分からない	無回答	総計
20歳代	1		2		3	20歳代	33.3%		66.7%		100.0%
30歳代	2		3	2	7	30歳代	28.6%		42.9%	28.6%	100.0%
40歳代	4	3	1	1	9	40歳代	44.4%	33.3%	11.1%	11.1%	100.0%
50歳代	13	1	3	1	18	50歳代	72.2%	5.6%	16.7%	5.6%	100.0%
60～64歳	13	5	7	3	28	60～64歳	46.4%	17.9%	25.0%	10.7%	100.0%
65～69歳	32	1	9	5	47	65～69歳	68.1%	2.1%	19.1%	10.6%	100.0%
70～74歳	24	2	7	2	35	70～74歳	68.6%	5.7%	20.0%	5.7%	100.0%
75～79歳	15		1	3	19	75～79歳	78.9%		5.3%	15.8%	100.0%
80～84歳	4		2	2	8	80～84歳	50.0%		25.0%	25.0%	100.0%
85歳以上	2			1	3	85歳以上	66.7%			33.3%	100.0%
総計	110	12	35	20	177	総計	62.1%	6.8%	19.8%	11.3%	100.0%
地域に住み続けたい	思う	思わない	分からない	無回答	総計						
20歳代	0.9%	0.0%	5.7%	0.0%	1.7%						
30歳代	1.8%	0.0%	8.6%	10.0%	4.0%						
40歳代	3.6%	25.0%	2.9%	5.0%	5.1%						
50歳代	11.8%	8.3%	8.6%	5.0%	10.2%						
60～64歳	11.8%	41.7%	20.0%	15.0%	15.8%						
65～69歳	29.1%	8.3%	25.7%	25.0%	26.6%						
70～74歳	21.8%	16.7%	20.0%	10.0%	19.8%						
75～79歳	13.6%	0.0%	2.9%	15.0%	10.7%						
80～84歳	3.6%	0.0%	5.7%	10.0%	4.5%						
85歳以上	1.8%	0.0%	0.0%	5.0%	1.7%						
総計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%						

子どもを地域に住ませたい	思う	思わない	分からない	無回答	総計	子どもを地域に住ませたい	思う	思わない	分からない	無回答	総計
20歳代	1	1	2		4	20歳代	25.0%	25.0%	50.0%		100.0%
30歳代	1	1	4	1	7	30歳代	14.3%	14.3%	57.1%	14.3%	100.0%
40歳代	3	4	5	1	13	40歳代	23.1%	30.8%	38.5%	7.7%	100.0%
50歳代	4	8	10	1	23	50歳代	17.4%	34.8%	43.5%	4.3%	100.0%
60～64歳	4	12	14	2	32	60～64歳	12.5%	37.5%	43.8%	6.3%	100.0%
65～69歳	4	22	14	7	47	65～69歳	8.5%	46.8%	29.8%	14.9%	100.0%
70～74歳	8	13	8	6	35	70～74歳	22.9%	37.1%	22.9%	17.1%	100.0%
75～79歳	4	10	2	4	20	75～79歳	20.0%	50.0%	10.0%	20.0%	100.0%
80～84歳	2	3	1	2	8	80～84歳	25.0%	37.5%	12.5%	25.0%	100.0%
85歳以上		1		2	3	85歳以上		33.3%		66.7%	100.0%
総計	31	75	60	26	192	総計	16.1%	39.1%	31.3%	13.5%	100.0%
子どもを地域に住ませたい	思う	思わない	分からない	無回答	総計						
20歳代	3.2%	1.3%	3.3%	0.0%	2.1%						
30歳代	3.2%	1.3%	6.7%	3.8%	3.6%						
40歳代	9.7%	5.3%	8.3%	3.8%	6.8%						
50歳代	12.9%	10.7%	16.7%	3.8%	12.0%						
60～64歳	12.9%	16.0%	23.3%	7.7%	16.7%						
65～69歳	12.9%	29.3%	23.3%	26.9%	24.5%						
70～74歳	25.8%	17.3%	13.3%	23.1%	18.2%						
75～79歳	12.9%	13.3%	3.3%	15.4%	10.4%						
80～84歳	6.5%	4.0%	1.7%	7.7%	4.2%						
85歳以上	0.0%	1.3%	0.0%	7.7%	1.6%						
総計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%						

地域に住み続けたい	思う	思わない	分からない	無回答	総計	地域に住み続けたい	思う	思わない	分からない	無回答	総計
自営業主	36	4	8	5	53	自営業主	67.9%	7.5%	15.1%	9.4%	100.0%
家族授業者	7	1	4	1	13	家族授業者	53.8%	7.7%	30.8%	7.7%	100.0%
会社役員	3	1	1	1	6	会社役員	50.0%	16.7%	16.7%	16.7%	100.0%
正規社員	7		5	2	14	正規社員	50.0%	0.0%	35.7%	14.3%	100.0%
パート	8	1	4	1	14	パート	57.1%	7.1%	28.6%	7.1%	100.0%
アルバイト	2	1		1	4	アルバイト	50.0%	25.0%	0.0%	25.0%	100.0%
派遣社員	1				1	派遣社員	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
契約社員	1	1		1	3	契約社員	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	100.0%
委託社員	2				2	委託社員	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
働いていない	41	3	12	6	62	働いていない	66.1%	4.8%	19.4%	9.7%	100.0%
無回答				1	1	無回答	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
総計	108	12	34	19	173	総計	62.4%	6.9%	19.7%	11.0%	100.0%
地域に住み続けたい	思う	思わない	分からない	無回答	総計						
自営業主	33.3%	33.3%	23.5%	26.3%	30.6%						
家族授業者	6.5%	8.3%	11.8%	5.3%	7.5%						
会社役員	2.8%	8.3%	2.9%	5.3%	3.5%						
正規社員	6.5%		14.7%	10.5%	8.1%						
パート	7.4%	8.3%	11.8%	5.3%	8.1%						
アルバイト	1.9%	8.3%		5.3%	2.3%						
派遣社員	0.9%				0.6%						
契約社員	0.9%	8.3%		5.3%	1.7%						
委託社員	1.9%				1.2%						
働いていない	38.0%	25.0%	35.3%	31.6%	35.8%						
無回答				5.3%	0.6%						
総計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%						

子どもを地域に住 まわせたい	思う	思わな い	分から ない	無回答	総計	子どもを地域に 住まわせたい	思う	思わ ない	分から ない	無回答	総計
自営業主	11	25	15	5	56	自営業主	19.6%	44.6%	26.8%	8.9%	100.0%
家族授業者	4	5	5		14	家族授業者	28.6%	35.7%	35.7%	0.0%	100.0%
会社役員	1	2	3	1	7	会社役員	14.3%	28.6%	42.9%	14.3%	100.0%
正規社員	2	7	12	1	22	正規社員	9.1%	31.8%	54.5%	4.5%	100.0%
パート	2	7	3	2	14	パート	14.3%	50.0%	21.4%	14.3%	100.0%
アルバイト		2	1	1	4	アルバイト		50.0%	25.0%	25.0%	100.0%
派遣社員			1		1	派遣社員			100.0%	0.0%	100.0%
契約社員		1		2	3	契約社員		33.3%		66.7%	100.0%
委託社員	1	1	1		3	委託社員	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	100.0%
働いていない	10	23	18	12	63	働いていない	15.9%	36.5%	28.6%	19.0%	100.0%
無回答				1	1	無回答				100.0%	100.0%
総計	31	73	59	25	188	総計	16.5%	38.8%	31.4%	13.3%	100.0%
子どもを地域に住 まわせたい	思う	思わな い	分から ない	無回答	総計						
自営業主	35.5%	34.2%	25.4%	20.0%	29.8%						
家族授業者	12.9%	6.8%	8.5%	0.0%	7.4%						
会社役員	3.2%	2.7%	5.1%	4.0%	3.7%						
正規社員	6.5%	9.6%	20.3%	4.0%	11.7%						
パート	6.5%	9.6%	5.1%	8.0%	7.4%						
アルバイト	0.0%	2.7%	1.7%	4.0%	2.1%						
派遣社員	0.0%	0.0%	1.7%	0.0%	0.5%						
契約社員	0.0%	1.4%	0.0%	8.0%	1.6%						
委託社員	3.2%	1.4%	1.7%	0.0%	1.6%						
働いていない	32.3%	31.5%	30.5%	48.0%	33.5%						
無回答	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%	0.5%						
総計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%						

第 14 章 仮のまとめ

アンケート票の末尾に、以下の記述があった。

「アンケート作成ありがとうございます。私事ですが、1 日家にいないことがあり、アンケートを記入するのに少し困ったことがありました。また、地域の活動の項目も知らないこともあり再確認しました。それ以上に驚きもありました。また。アンケートの内容でどの様に記入したらよいのか理解できないところがあり「どちらでもない」という項目をつけることになっているところもありました。」

A3 版で 33 頁にも及ぶ質問用紙に取り組んでいただいたことに厚くお礼を申し上げます。

また、この調査そのものが、地域各団体や地域活動を改めて考える切っ掛けになったとすれば、今後の地域活動を支えることにもなったと考えられる。

今回報告書は、入力作業に思いの外時間がかかり、ほとんど単純集計をまとめたものになってしまった。

それでも、地域活動の積極的な評価と課題の両面が把握されていることは明らかであり、今後は報告書を今宮社会福祉協議会はもとより、地域活動を支えておられる人々とさらに読み取りをおこない。地域活動の基盤強化に努めたいと考えている。

東日本大震災という未曾有の事態を、身近に引きつけて考え、地域活動の強化に取り組まなければならないことの認識が高まっている今日、足元の地域活動点検のための具体的な材料をまとめることができたことは、今宮地区にとっては非常に時期を得たものであると思う。

東日本大震災の犠牲者のご冥福を祈り、被災された方々へお見舞いを申し上げますとともに、被災地の復興を応援できる、元気な今宮地区を目指したいと考えている。

今後とも、地域活動を支えてくださっておられる各位の積極的なご協力・参加をお願いしたい。

末尾ながら、助成をいただいた「NHK 歳末たすけあい義援金」にお礼申し上げます。

参考：政党・政治への関心度単純集計

	はい	いいえ	無回答	計
支持する政党がある	98	63	31	192
後援会に入っている	69	93	30	192
政党の党员・サポーターである	25	125	43	193
政党政治に関心がない	33	111	48	192
	はい	いいえ	無回答	計
支持する政党がある	51.0%	32.8%	16.1%	100.0%
後援会に入っている	35.9%	48.4%	15.6%	100.0%
政党の党员・サポーターである	13.0%	64.8%	22.3%	100.0%
政党政治に関心がない	17.2%	57.8%	25.0%	100.0%